



Kuntapalvelut Tuusulassa vuonna 2019

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Tuusulan kunta toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin 2019 kesäkuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle tuusulalaiselle. Vastaamattomille lähetettiin yksi aktivointikirje. Vastauksia saatiin 441, joten vastausaktiivisuus oli 29,4 %. Alhaiseen vastausaktiivisuuteen saattoi vaikuttaa osaltan kyselyn ajankohta.

Vastanneiden ammatti tai t	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	5	1 %
Työssä	191	43 %
Työtön	3	1 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	9	2 %
Eläkkeellä	191	43 %
Yrittäjä	21	5 %
Muu	2	0 %
Puuttuva tieto	19	4 %
Kaikki	441	100 %

Asuinalue	lkm	%
Keskusta	84	20 %
Lähiö tai muu taajama	263	63 %
Haja-asutusalue	72	17 %
Yhteensä	419	100 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	9	2 %
23 - 29	9	2 %
30 - 39	33	7 %
40 - 54	105	24 %
55 - 64	98	22 %
65 - 79	170	39 %
Puuttuva tieto	17	4 %
Kaikki	441	100 %

Osa-alue	lkm	%
Hyyrylä	277	66 %
Jokela	62	15 %
Kellokoski	53	13 %
Muu alue	49	11 %
Yhteensä	441	105 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Tuusulassa toteutettujen vastaavien kyselyjen tuloksiin sekä eräiden muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin vuosina 2015 - 2018.

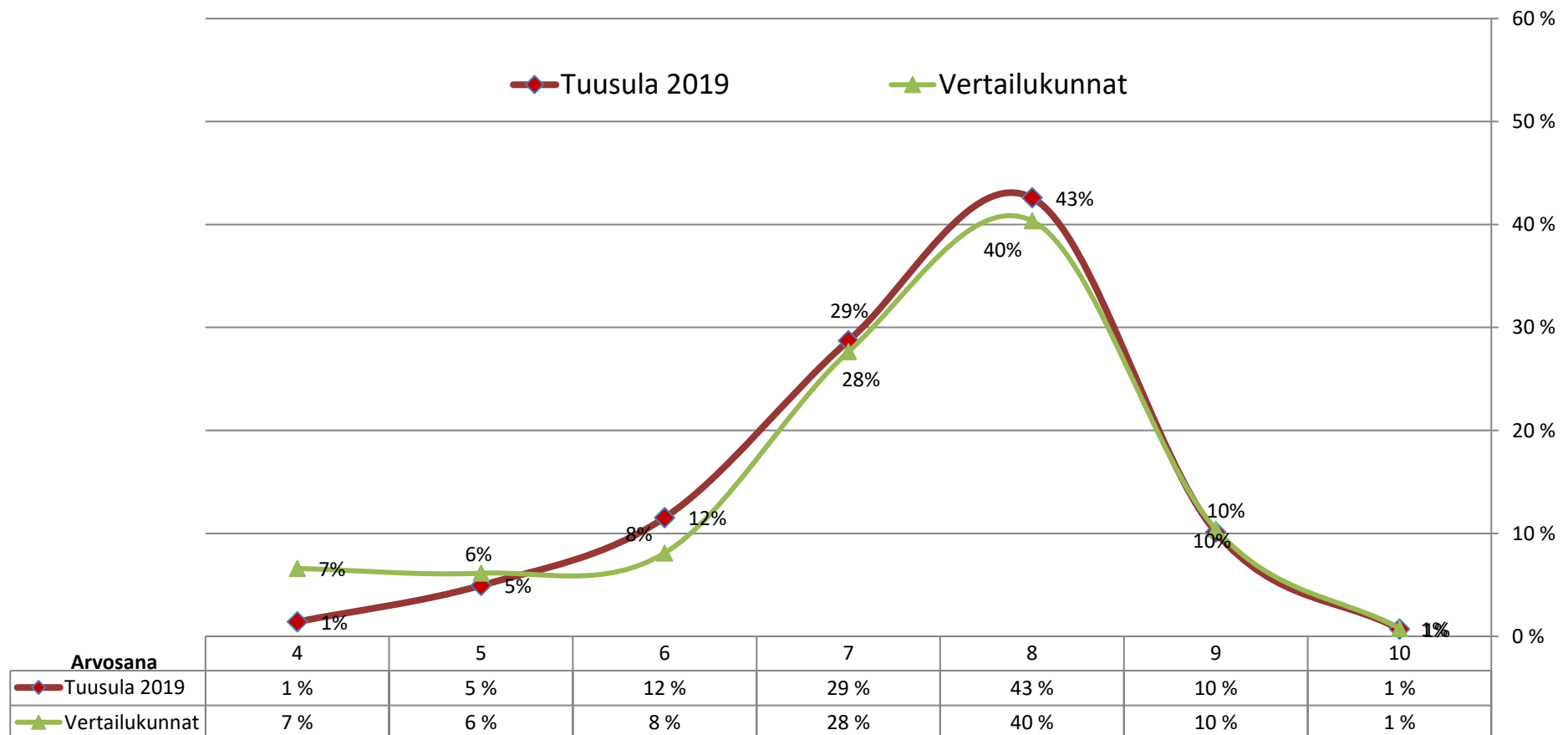
1. Kokonaisarvosana

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10

Tuusulassa kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,4, kun se on vertailuryhmässä keskimäärin 7,2. Tuusulassa yeisin arvosana oli 8.

Vertailuryhmän muodostavat **tässä kuviossa** Espoo, Oulu, Lahti, Tornio, Turku ja Nurmijärvi vuosina 2013-2018.

Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

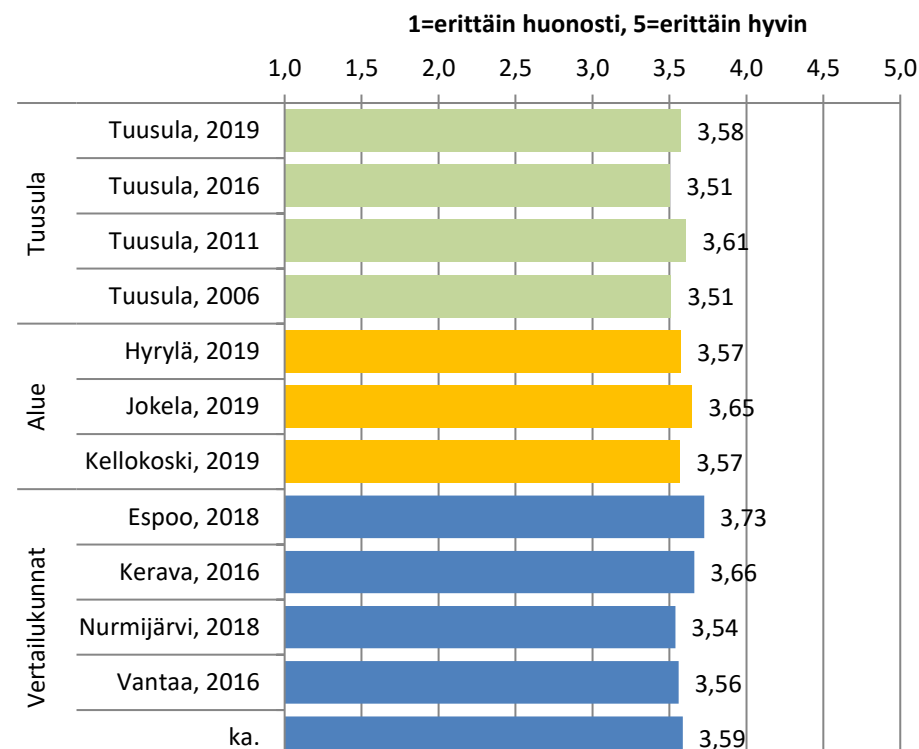
Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 1 asioista, jotka on esitetty samalla tavalla vuodesta 2001 lähtien, näitä on asioita 54. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5 , jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Lasten päivähoido, 3
- Terveyskeskuksen lääkäripalvelut, 5
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1.

Indeksin perusteella tyytyväisyys on lisääntynyt vuodesta 2016 ja on vertailukaupunkien keskiarvon tasolla.

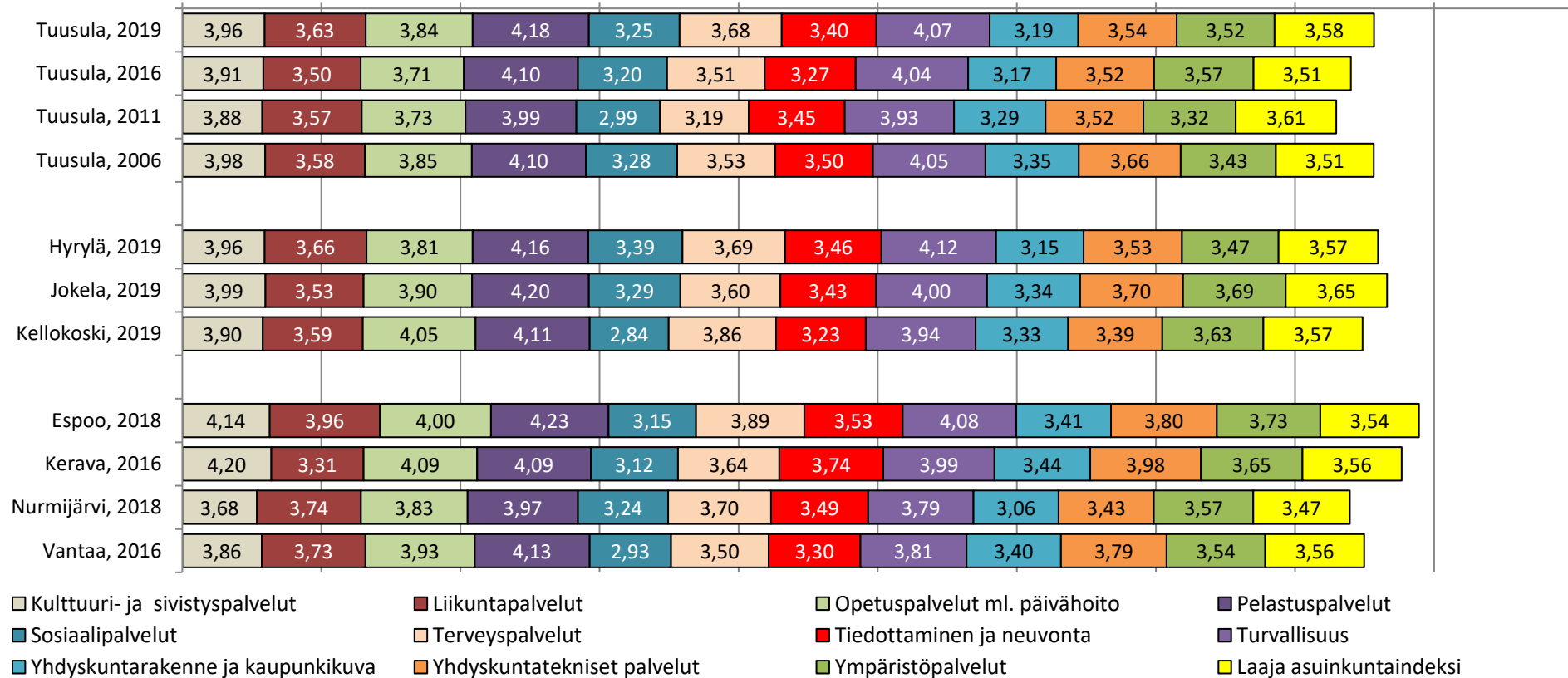
Kuvio 2. Laaja asuinkuntaindeksi, 54 palvelua



3. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin myös palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi. Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

Kuvio 3. Palveluindeksit



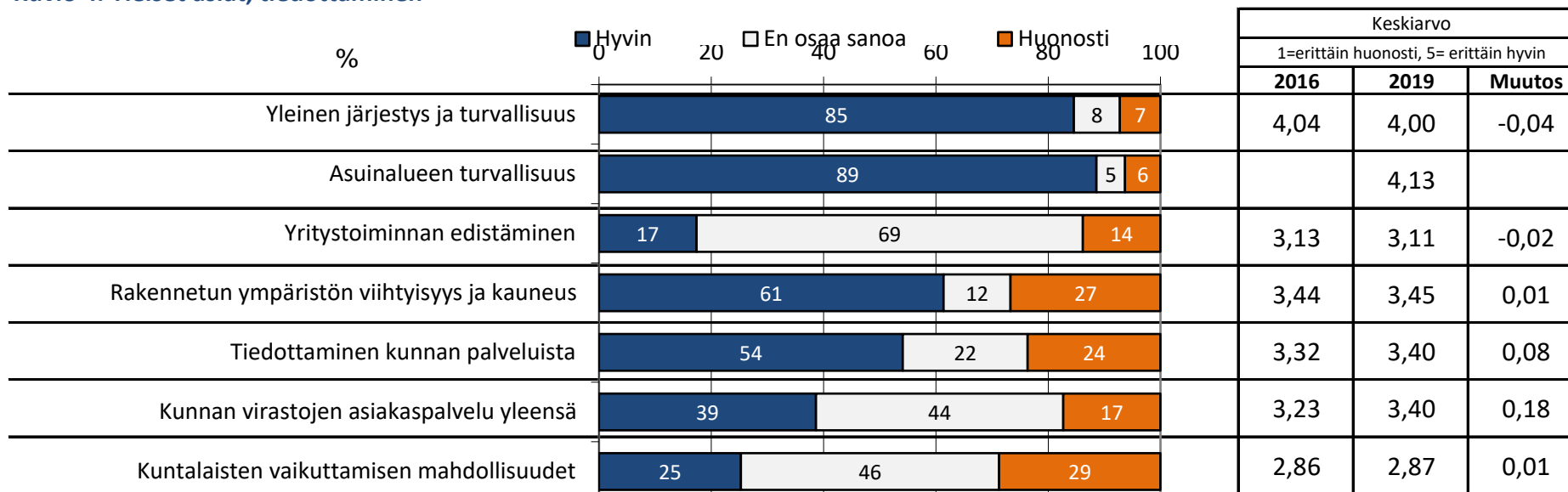
4. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin

Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen

Tuusulalaiset ovat tyytyväisiä oman asuinalueensa turvallisuuteen sekä yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen. Yli puolet vastanneista oli tyytyväisiä myös rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen sekä tiedottamiseen kunnan palveluista. Suurin osa kantaa ottaneista oli tyytyväisiä virastojen asiakaspalveluun.

Tyytyväisyys kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksiin on samalla tasolla kuin vuonna 2016.

Kuvio 4. Yleiset asiat, tiedottaminen



yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

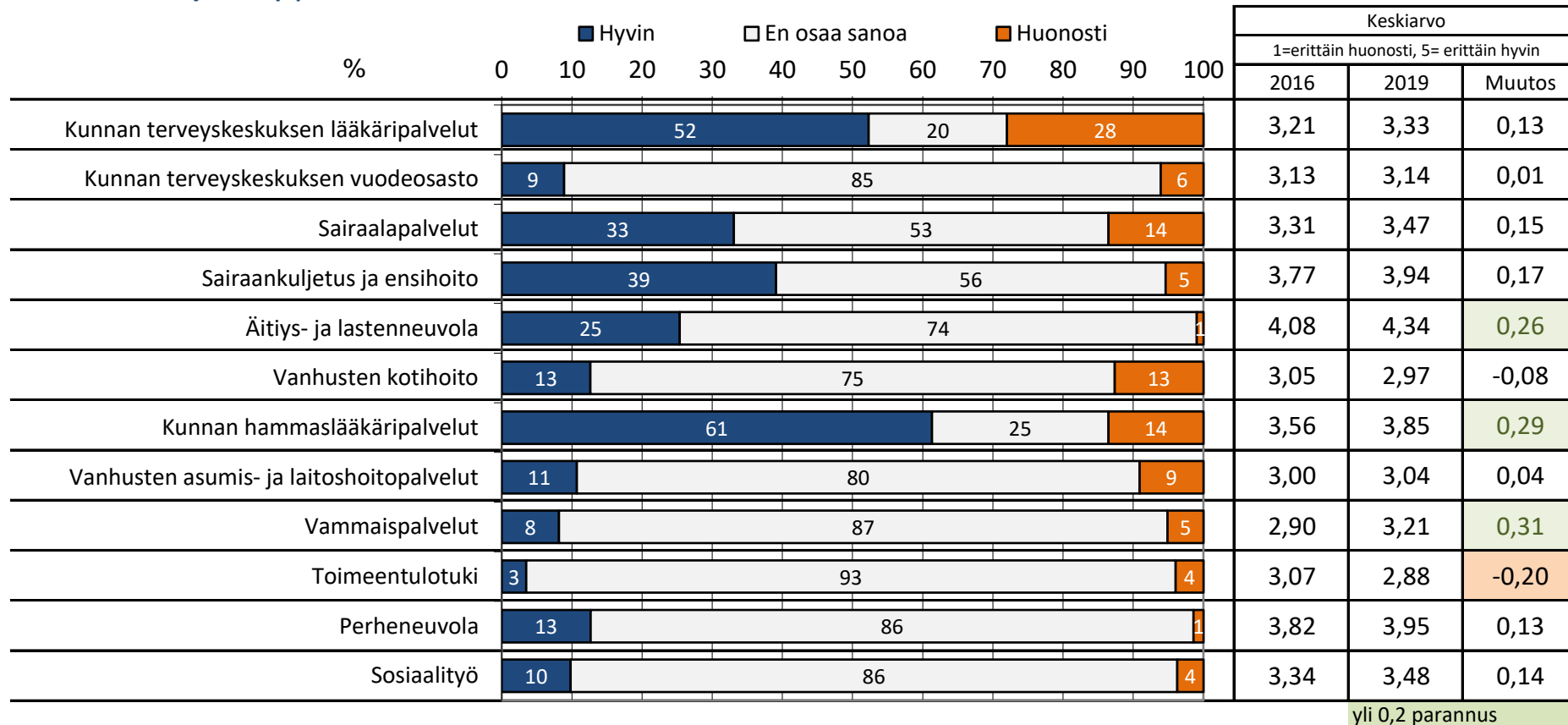
Sosiaali- ja terveystalvet

Suurin osa vastanneista oli tyytyväisiä terveystalvetuksen lääkäripalveluihin ja hammaslääkäripalveluihin. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä myös sairaalatalvetuihin, sairaankuljetukseen ja esihoitoon sekä neuvolaan.

Vanhusten asumis- ja laitospalveluihin sekä kotihoitoon oltiin yhtä usein tyytymättömiä kuin tyytyväisiä. Suurin osa vastaajista ei osannut ottaa kantaa muihin sosiaaltalvetuihin.

Aiaksempaa tyytyväisempiä ollaan hammaslääriin, neuvolaan, vammaistalvetuihin ja sosiaalityöhön. Tyytyväisyys toimeentulotukeen on vähentynyt.

Kuvio 5. Sosiaali- ja terveystalvet

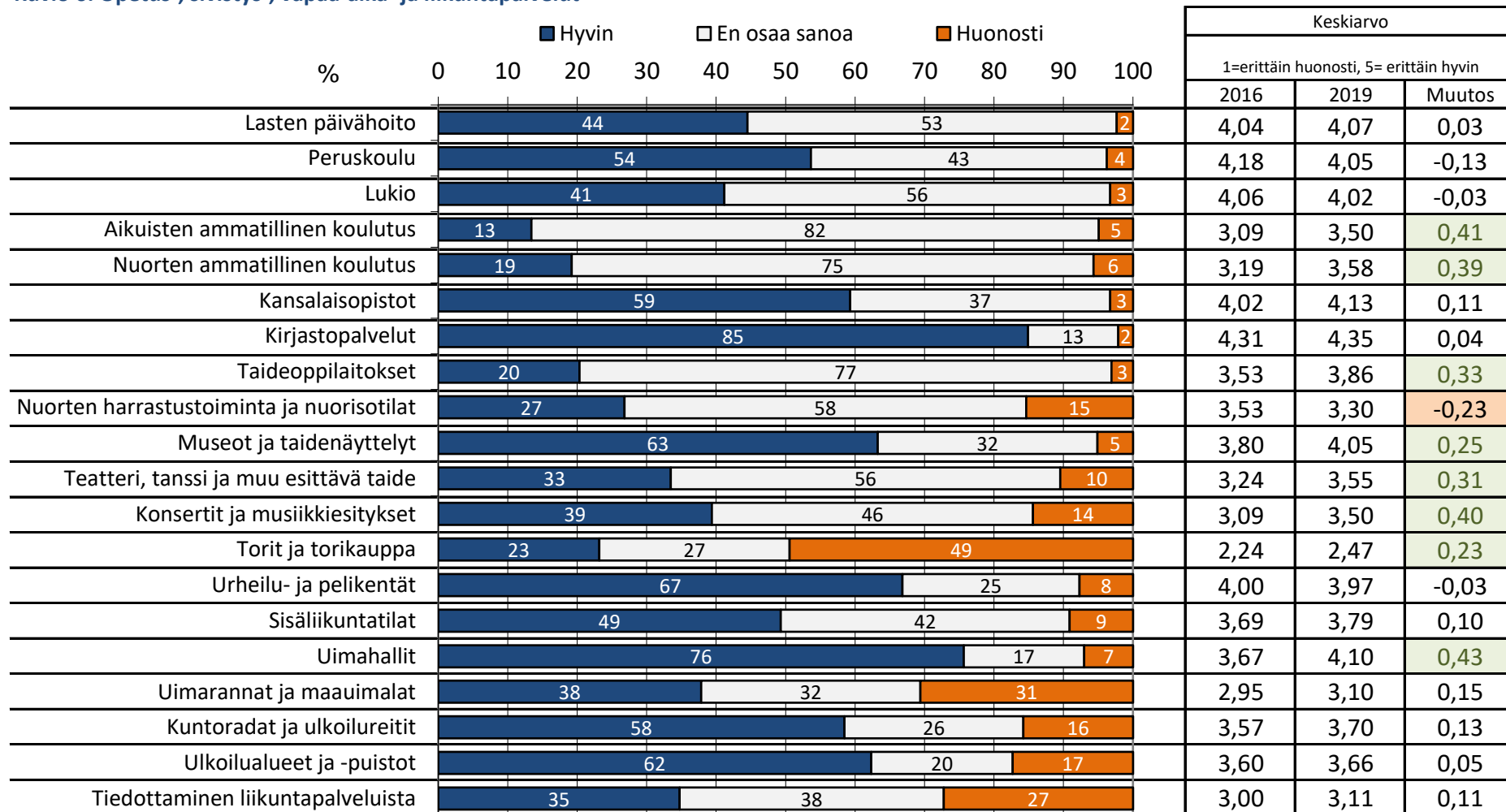


Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

Vastaajat olivat yleensä tyytyväisiä opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalveluihin Tuusulassa. Tyytyväisimpiä oltiin kirjastoon, uimahalliin, museoihin ja urheilu- ja pelikenttiin.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt mm. uimahalliin, kulttuuripalveluihin, ammatilliseen koulutukseen ja sisäliikuntatiloihin. Tyytyväisyys on laskenut nuorten harrastustoimintaan ja nuorisotiloihin.

Kuvio 6. Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut



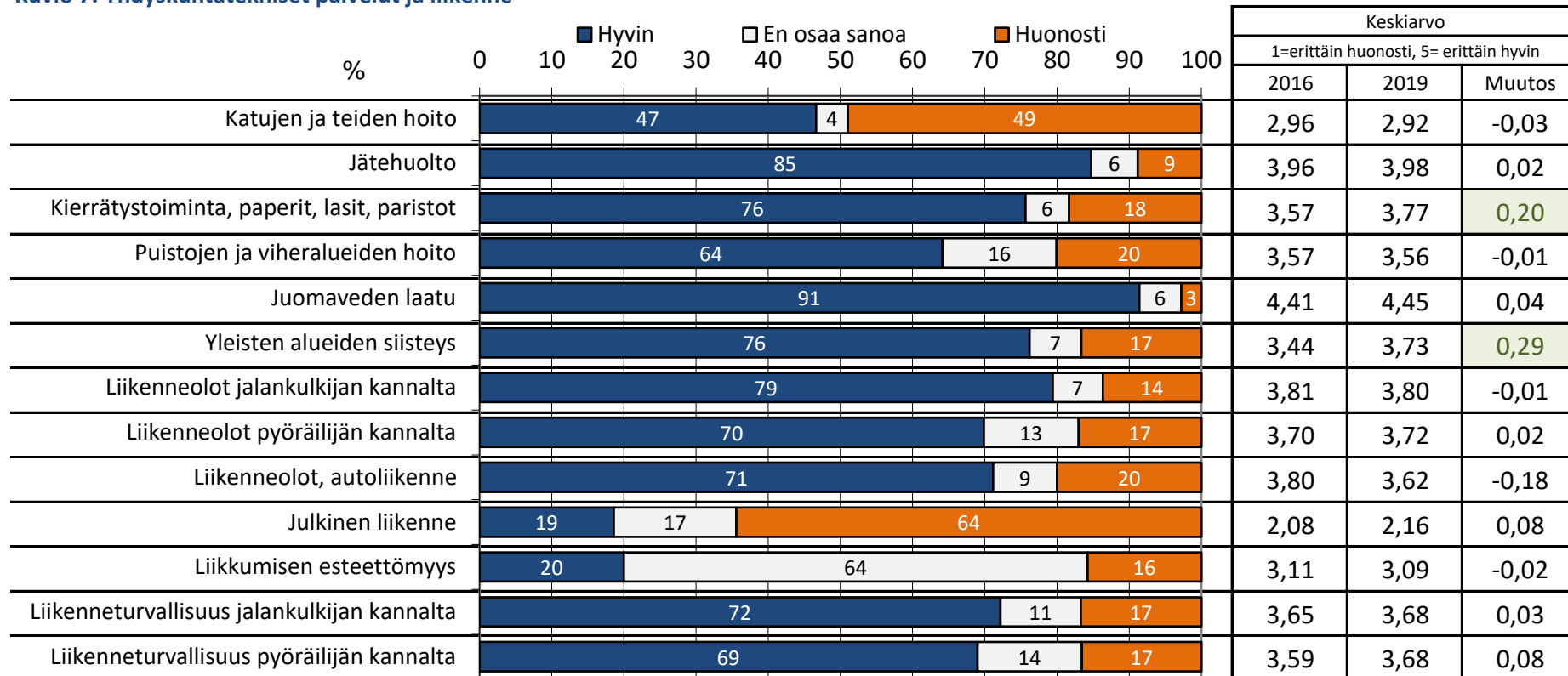
Lasten leikkipaikat	46	44	9	3,81	3,76	-0,05
---------------------	----	----	---	------	------	-------

Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne

Tuusulalaiset ovat tyytyväisiä yhdyskuntateknisiin palveluihin, erityisesti jätehuoltoon ja kierrätykseen ja juomaveden laatuun. Useimmin parannettavaa nähtiin katujen ja teiden hoidossa sekä julkisessa liikenteessä.

Tyytyväisyys on lisääntynyt yleisten alueiden siisteyteen ja kierrätystoimintaan.

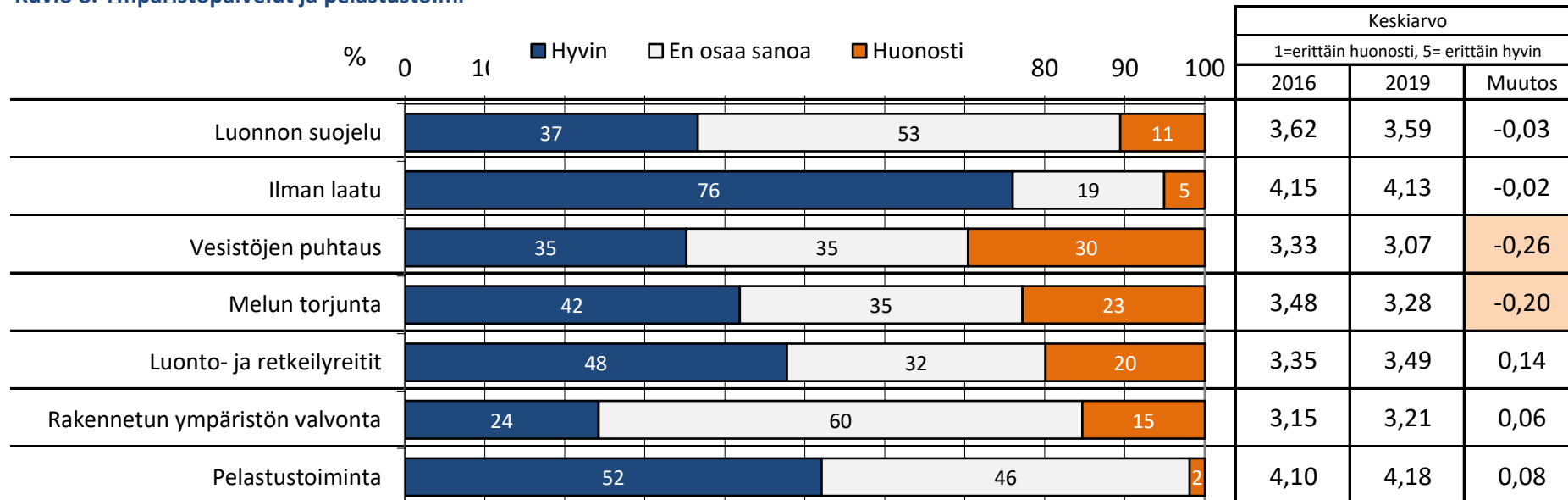
Kuvio 7. Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne



Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä ympäristön tilaan. Vastanneet pitivät hyvänä etenkin ilman laatua ja pelastustoimintaa. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä myös muihin esitettyihin asioihin, mutta tyytyväisyys vesistöjen puhtauteen ja melun torjuntaan on vähentynyt.

Kuvio 8. Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi



yli 0,2 parannus

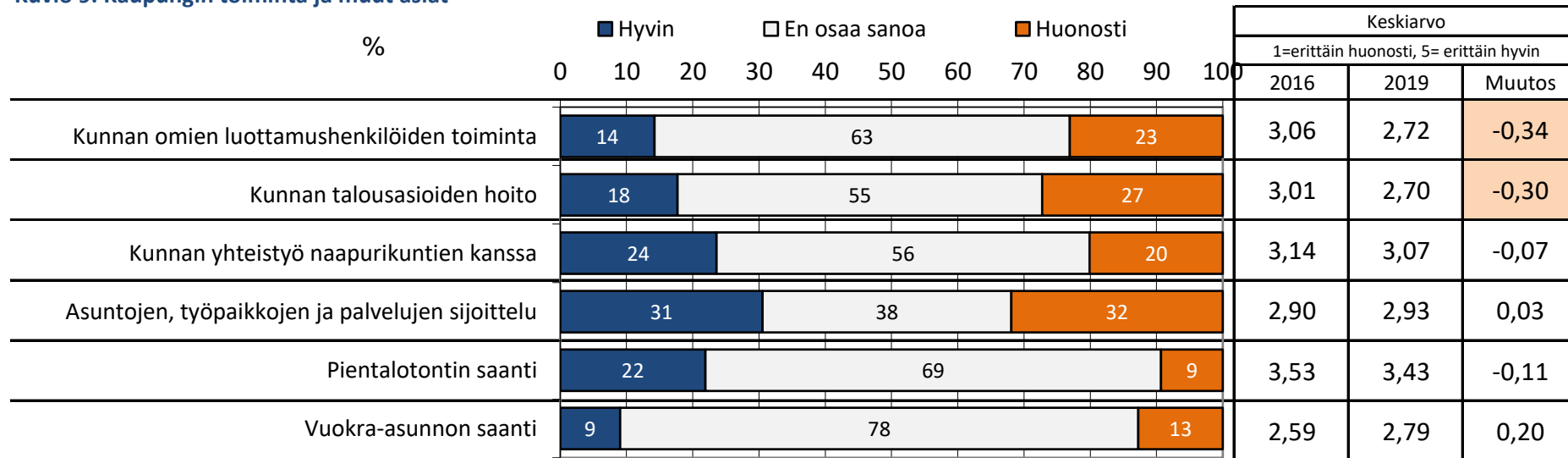
yli 0,2 heikennys

Kunnan toiminta ja muut asiat

Huomattava osa vastaajista ei osannut muodostaa mielipidettä näihin asioihin. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä yhteistyöhön naapurikuntien kanssa ja pientalotontin saantiin.

Tyytyväisyys kunnan talousasioiden hoitamiseen ja luottamushenkilöiden toimintaan on laskenut. Vuokra-asunnon saamiseen ollaan tyytyväisempiä, kuin vuonna 2016, vaikkakin keskiarvo jää edelleen alle kolmen.

Kuvio 9. Kaupungin toiminta ja muut asiat



5. Palvelutyytyväisyys

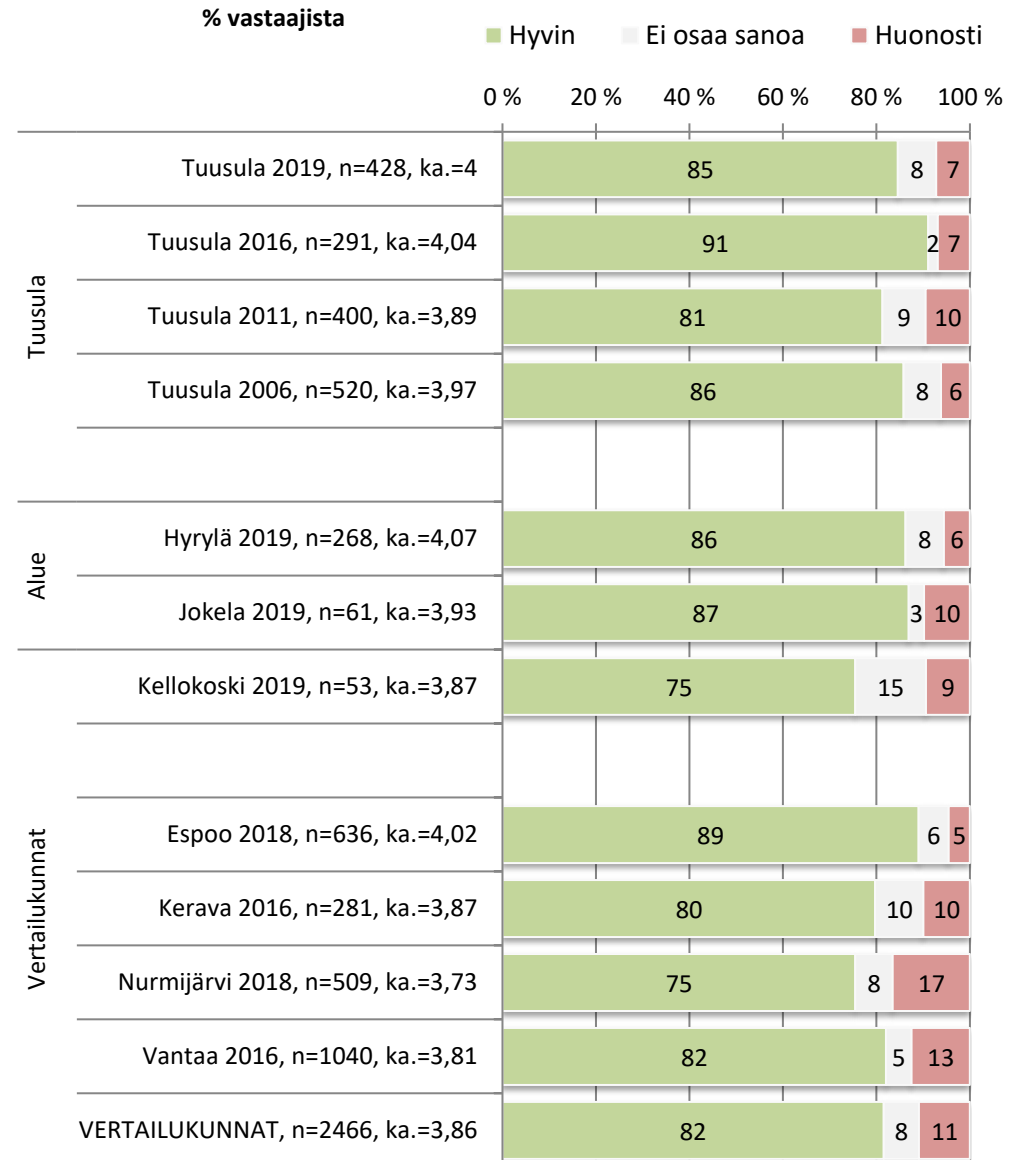
Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa.

Kuvio 10. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa

Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 85 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

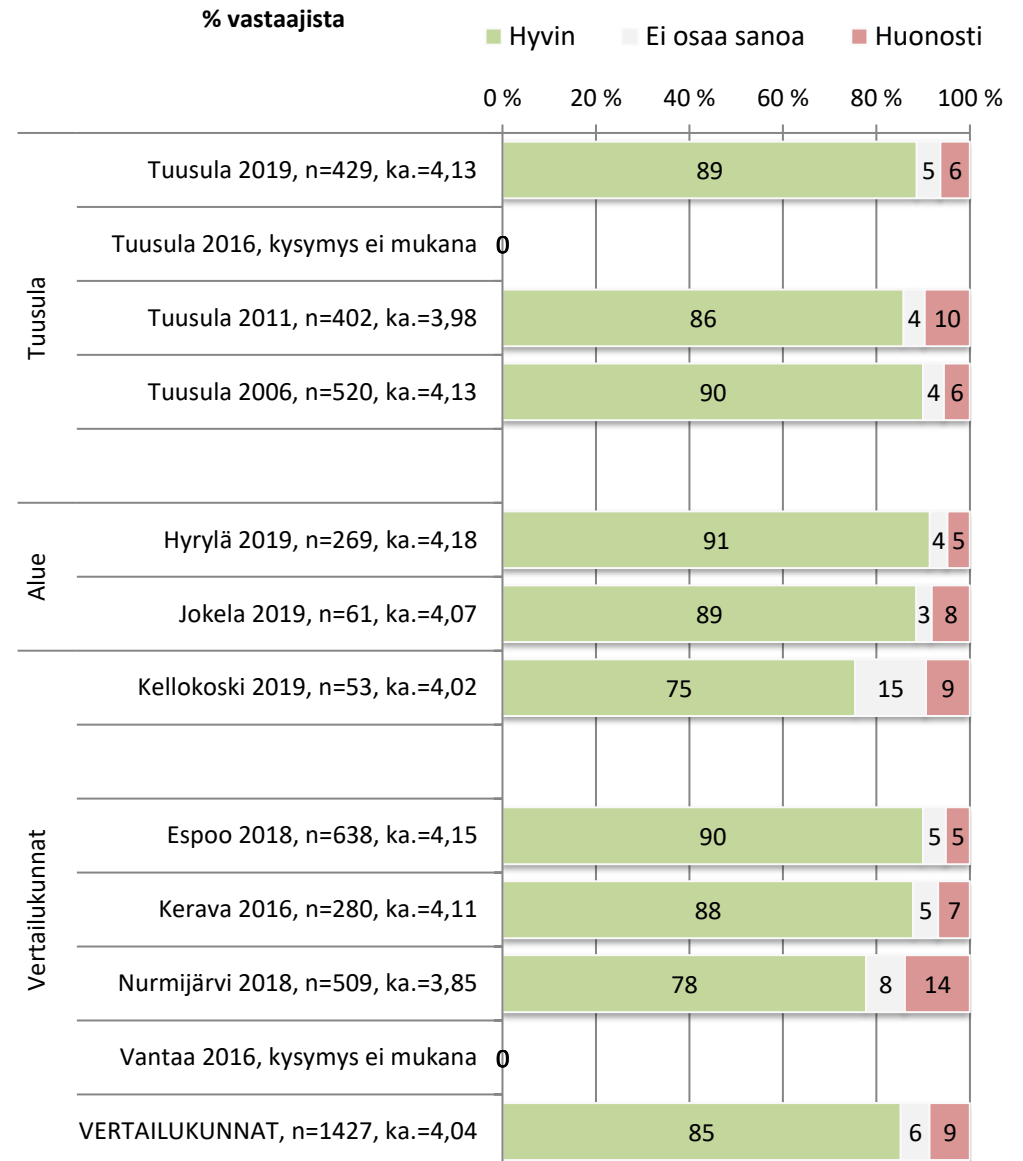
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 85%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 11. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Asuinalueen turvallisuus

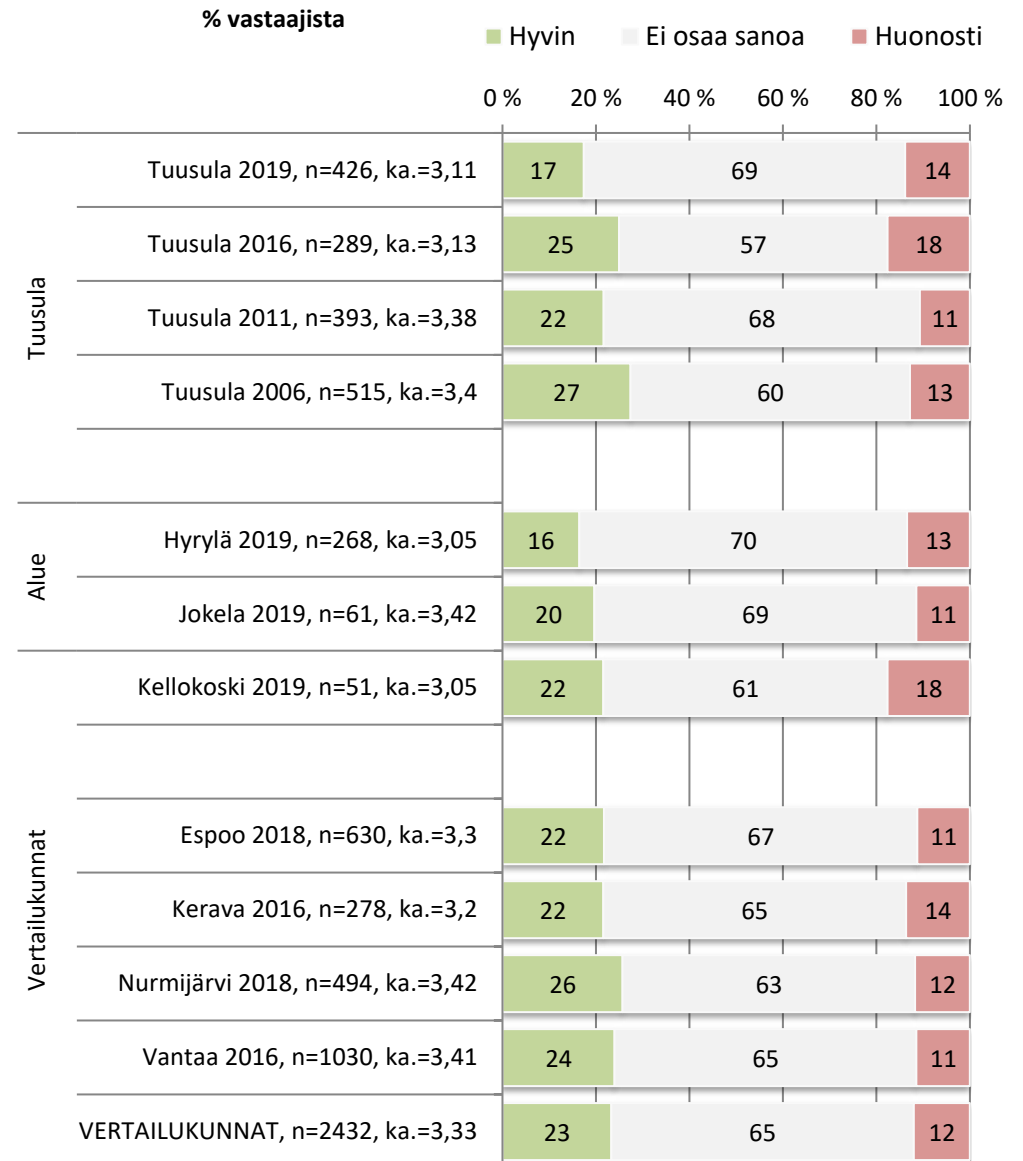
Asuinalueen turvallisuutta piti 89 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 89%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 12. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti 17 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 17%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

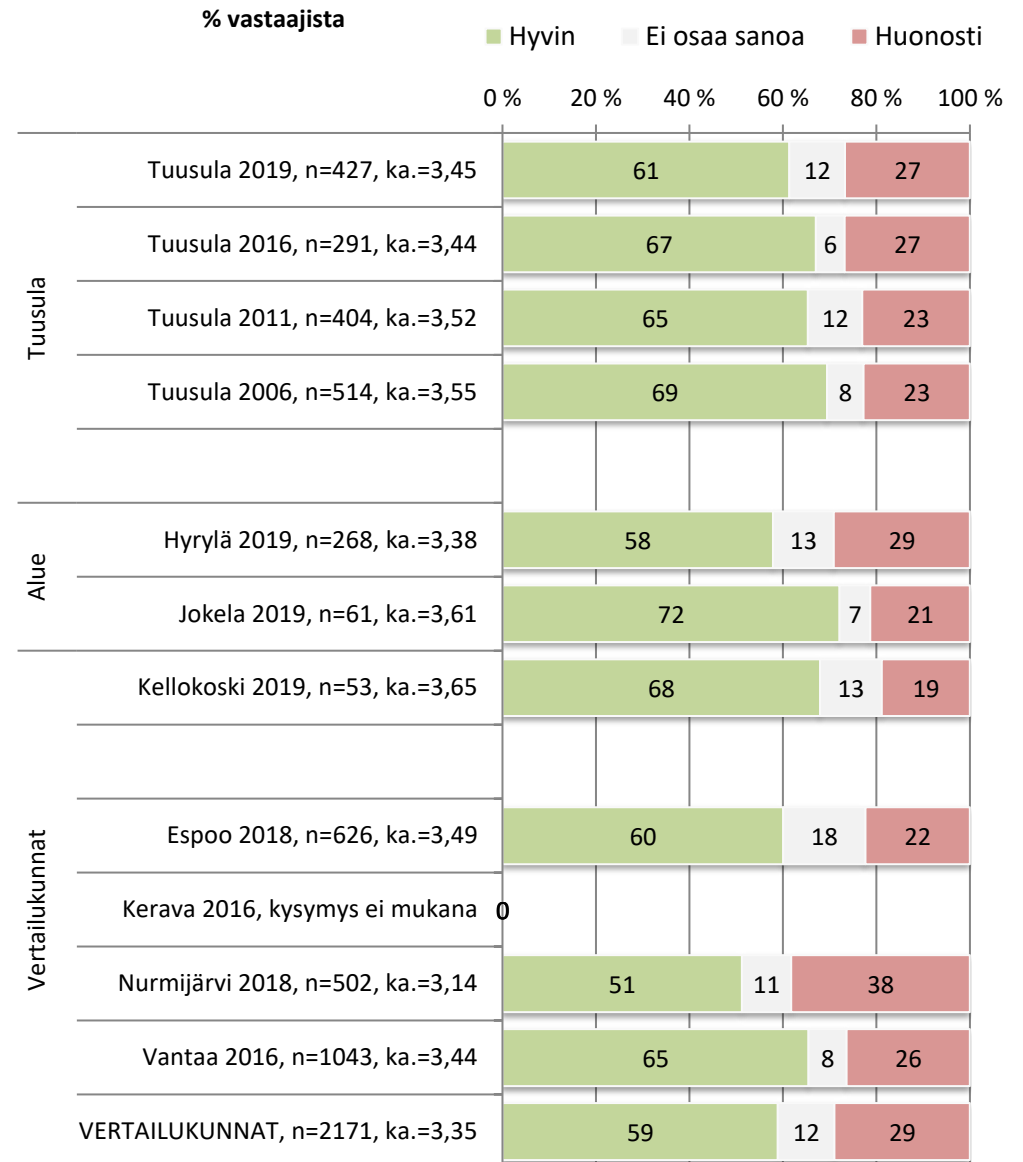
Kuvio 13. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa

Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 61 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

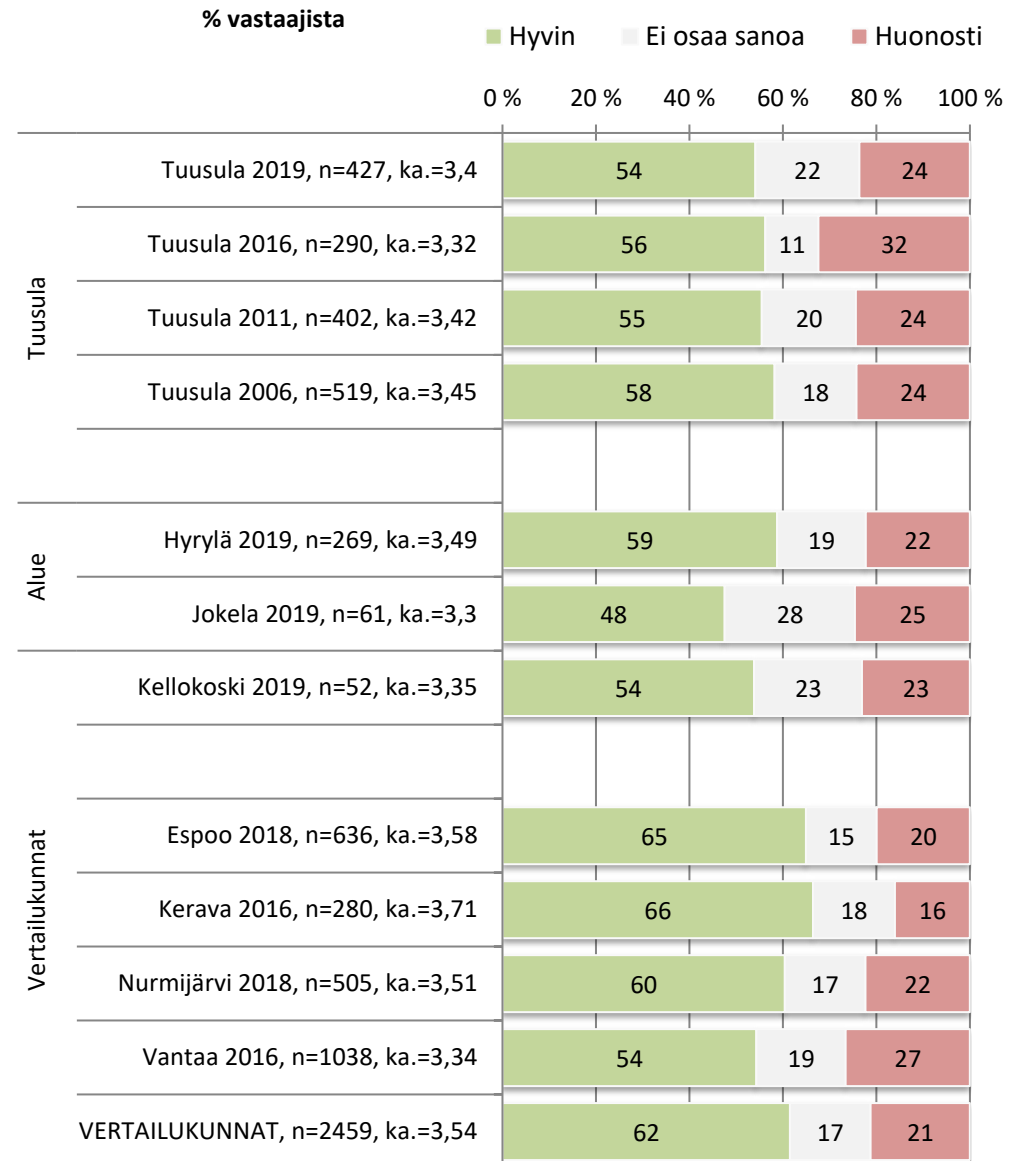
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 61%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 14. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

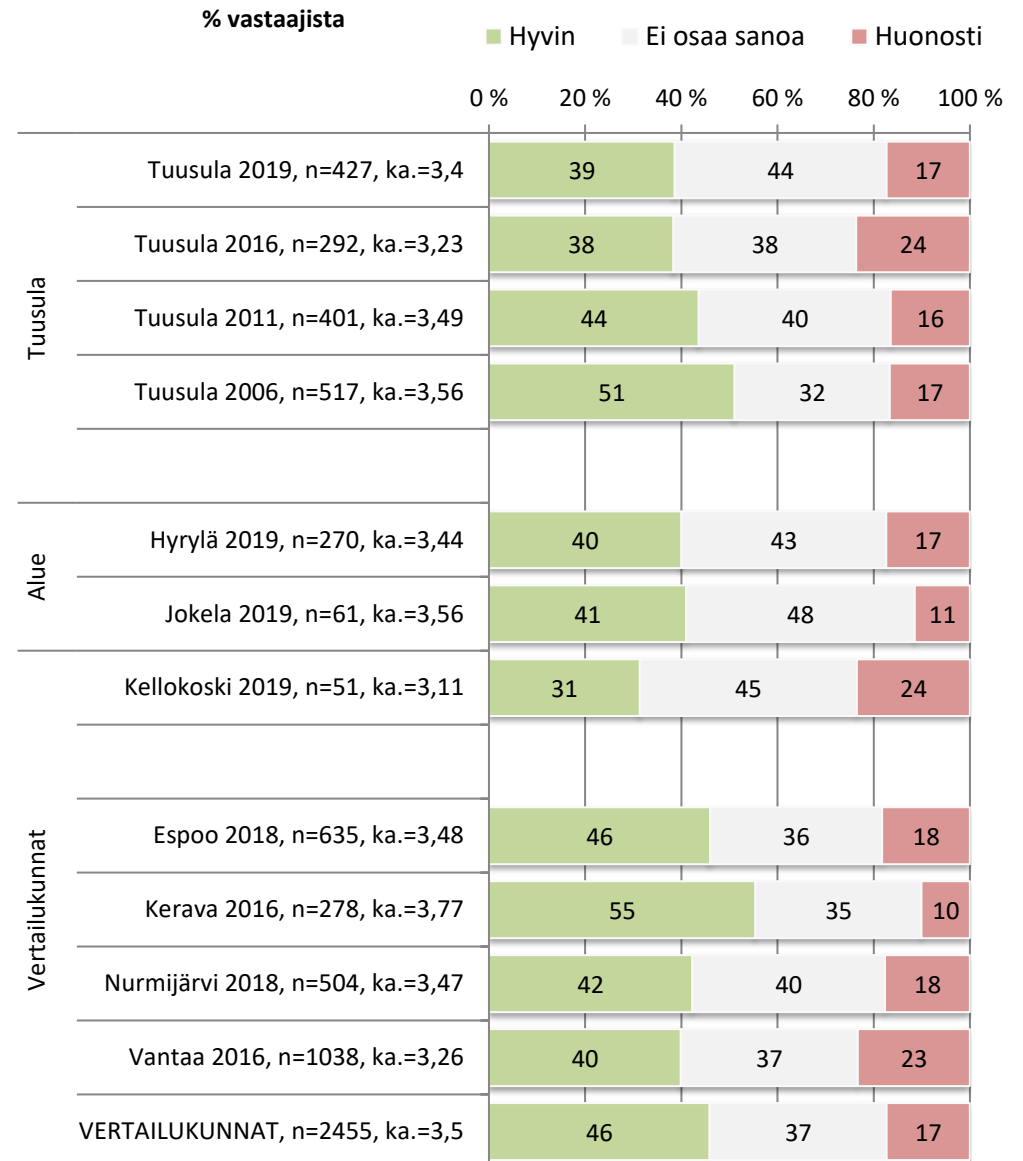
Tiedottamista kaupungin palveluista piti 54 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 15. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

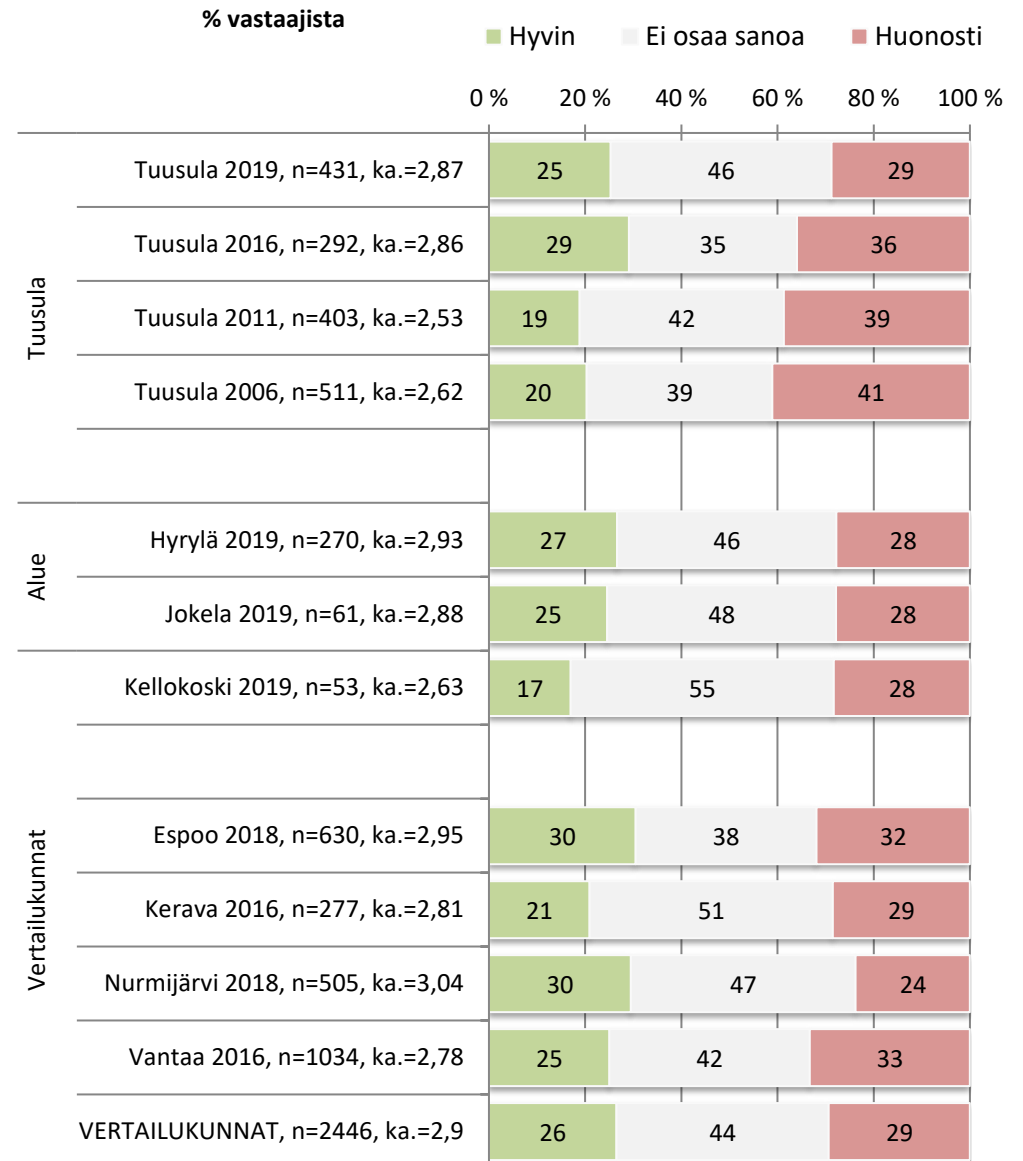
Kaupungin virastojen asiakaspalvelua yleensä piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 39%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 16. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

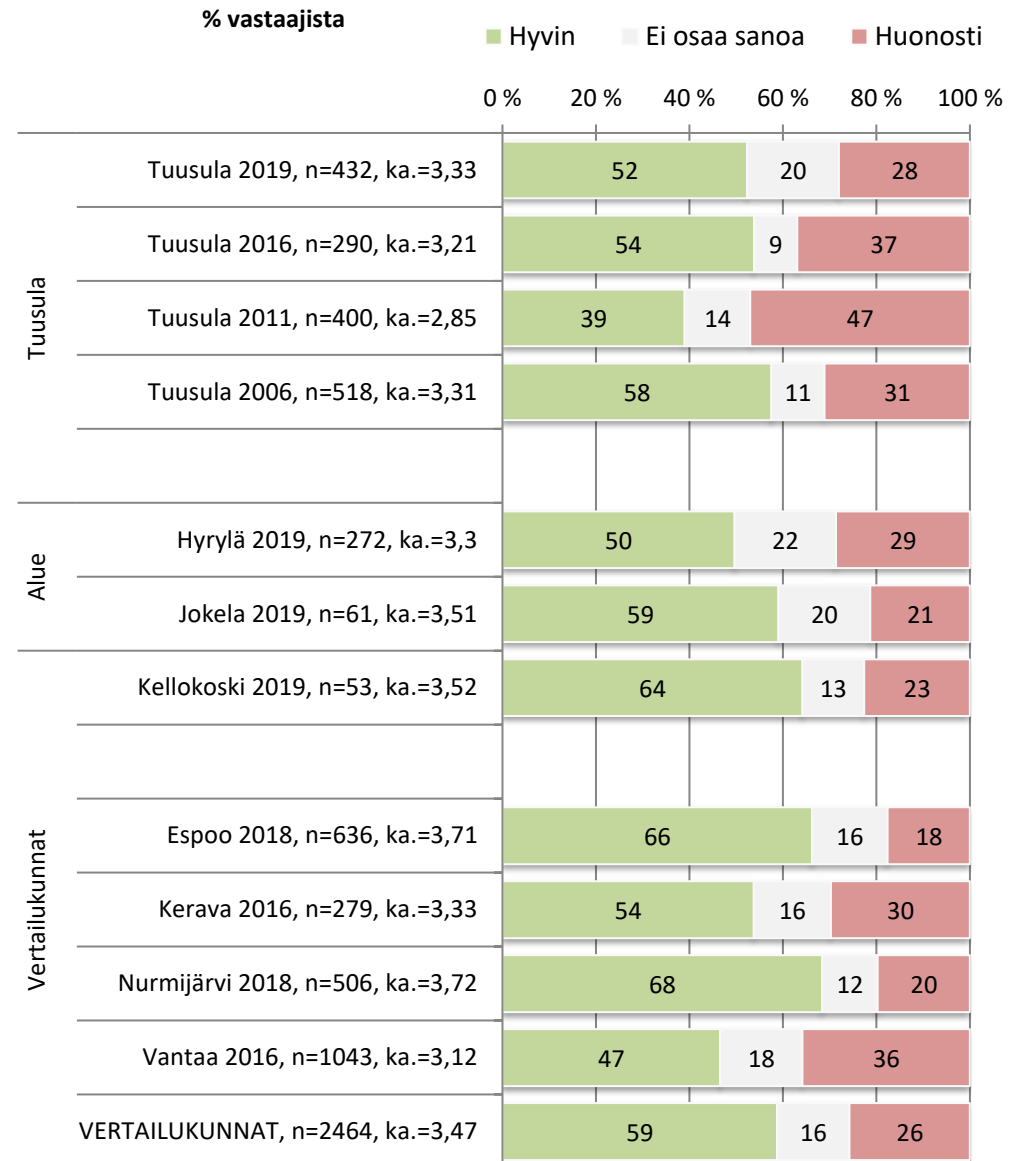
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 25 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 18. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

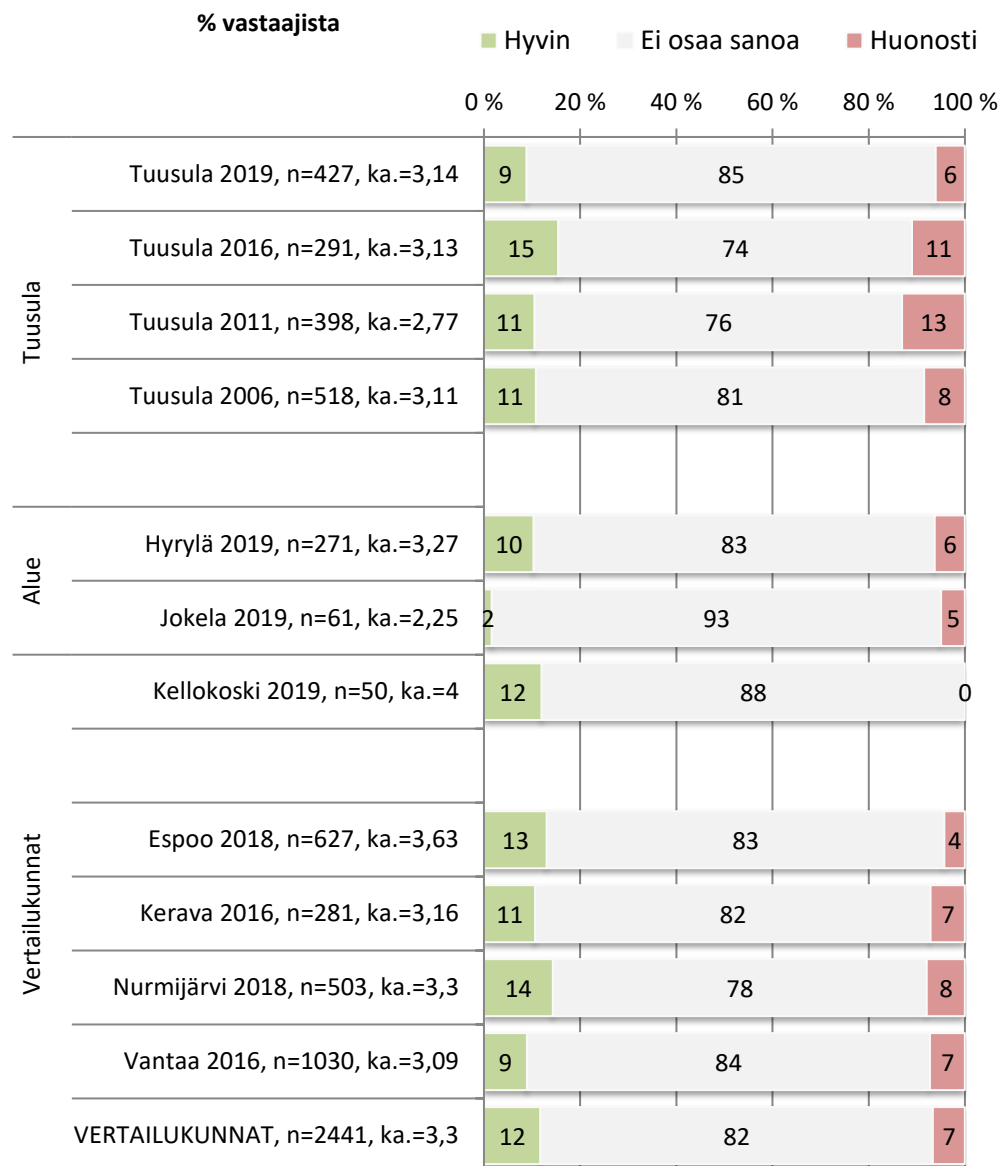
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti 52 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneeet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 52%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 19. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto

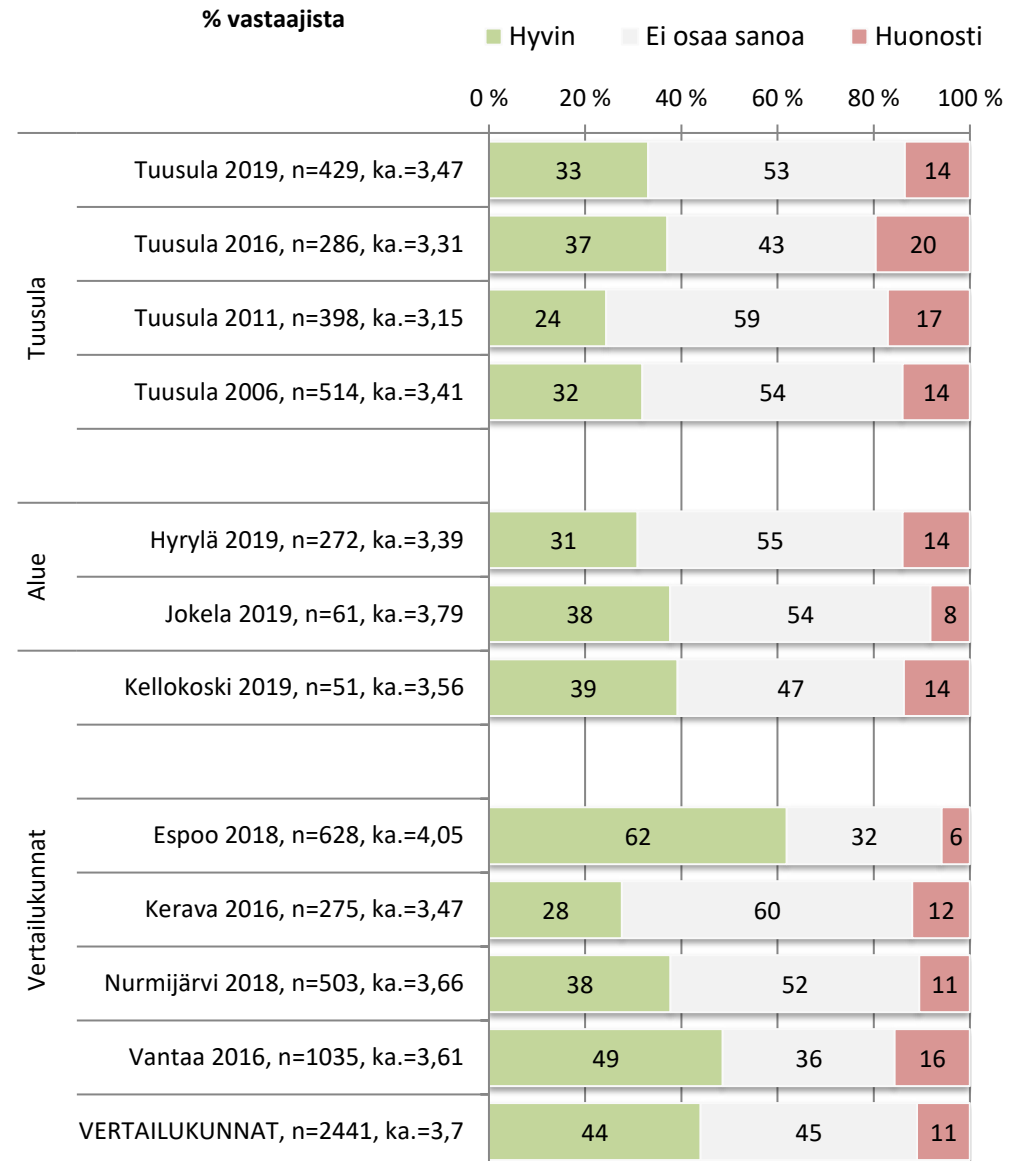
Kunnan terveyskeskuksen vuodeosastoa piti 9 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 9%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 20. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Sairaalapalvelut

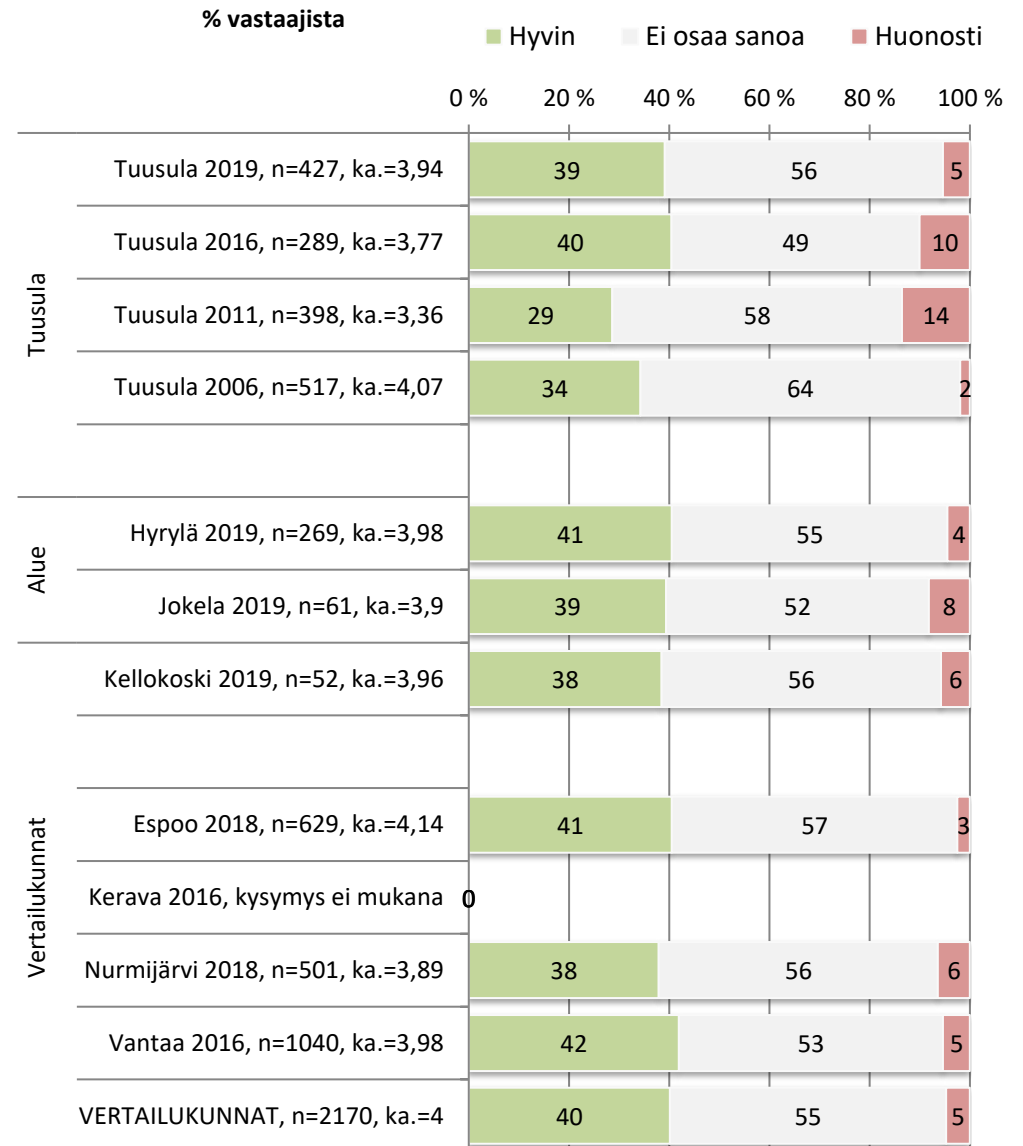
Sairaalapalveluja piti 33 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 33%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 21. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa



Sairaankuljetus ja ensihoito

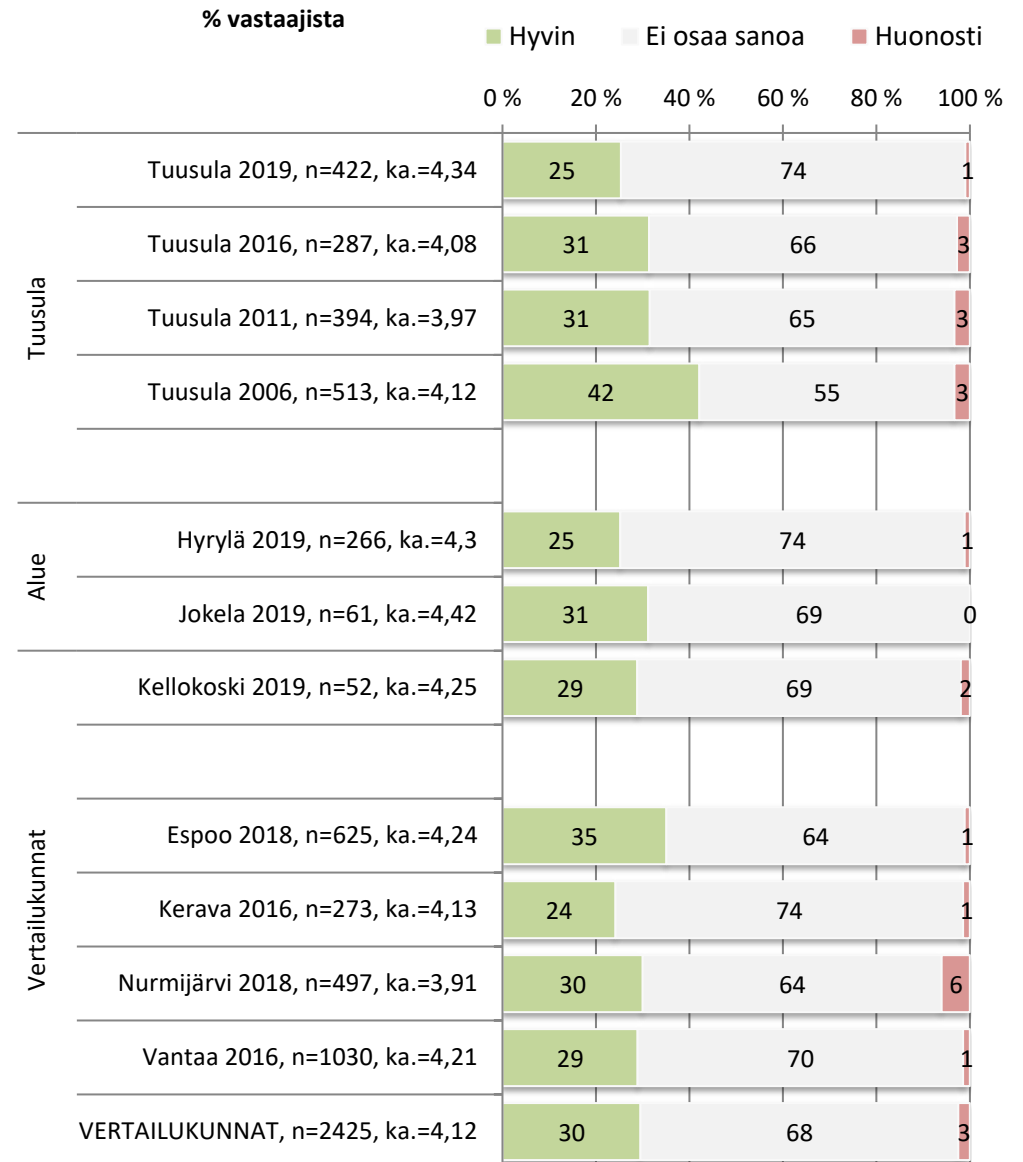
Sairaankuljetusta piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 39%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 22. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Äitiys- ja lastenneuvola

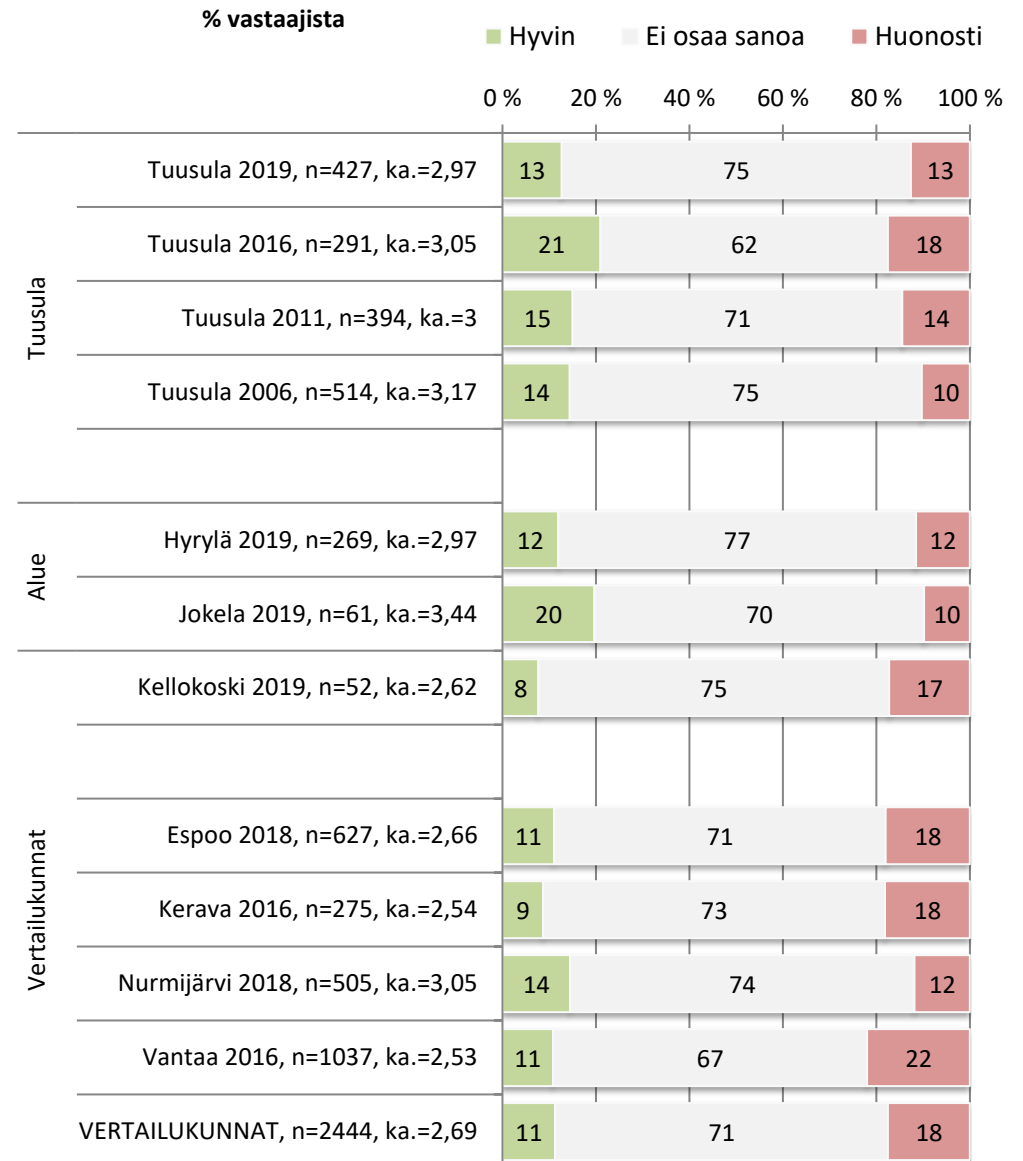
Äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu hyvin 25 %⁽¹⁾ vastaajista. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 25%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 23. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten kotihoito

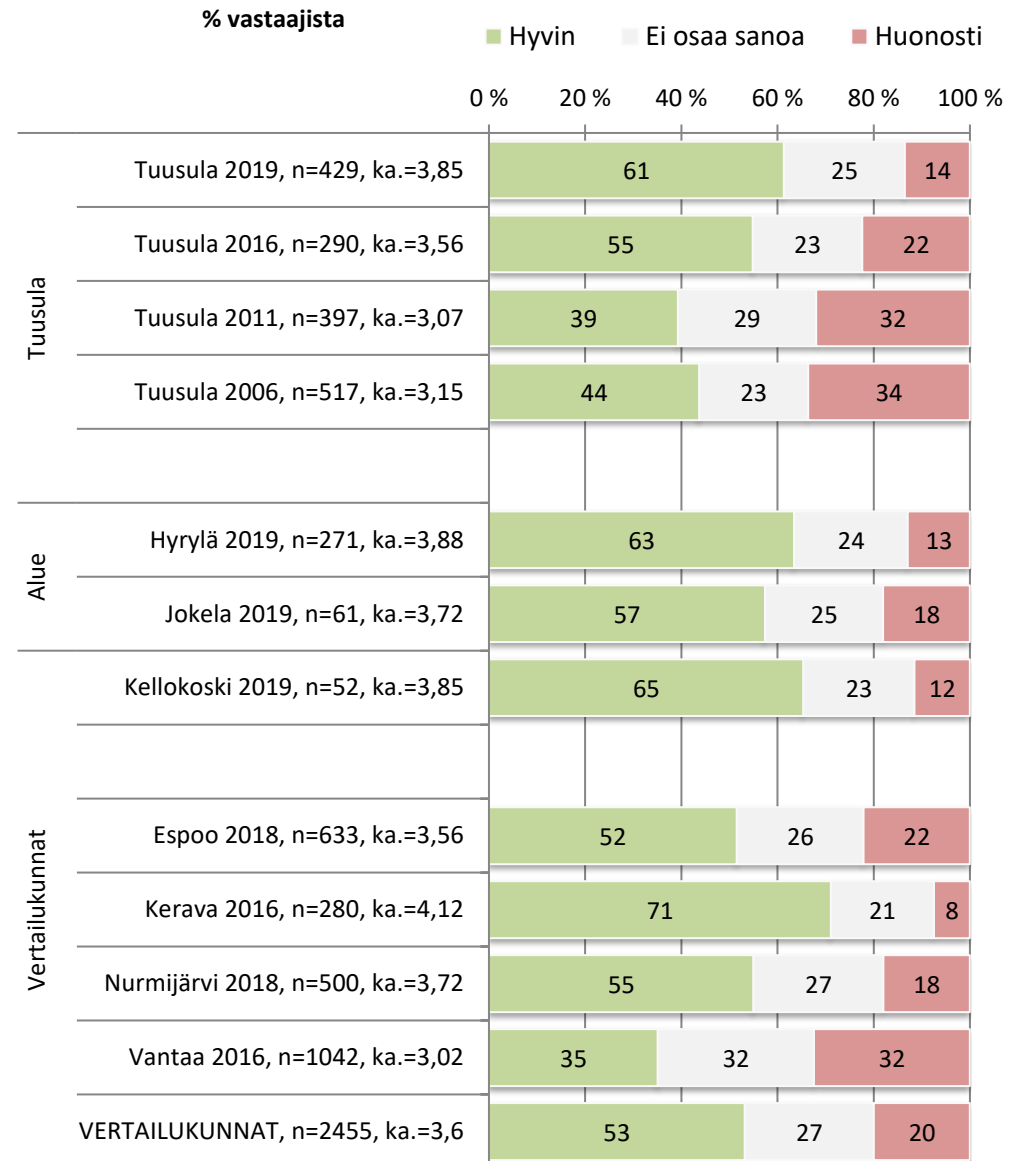
Vanhusten kotihoitoa piti 13 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 13%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 24. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan hammaslääkäripalvelut

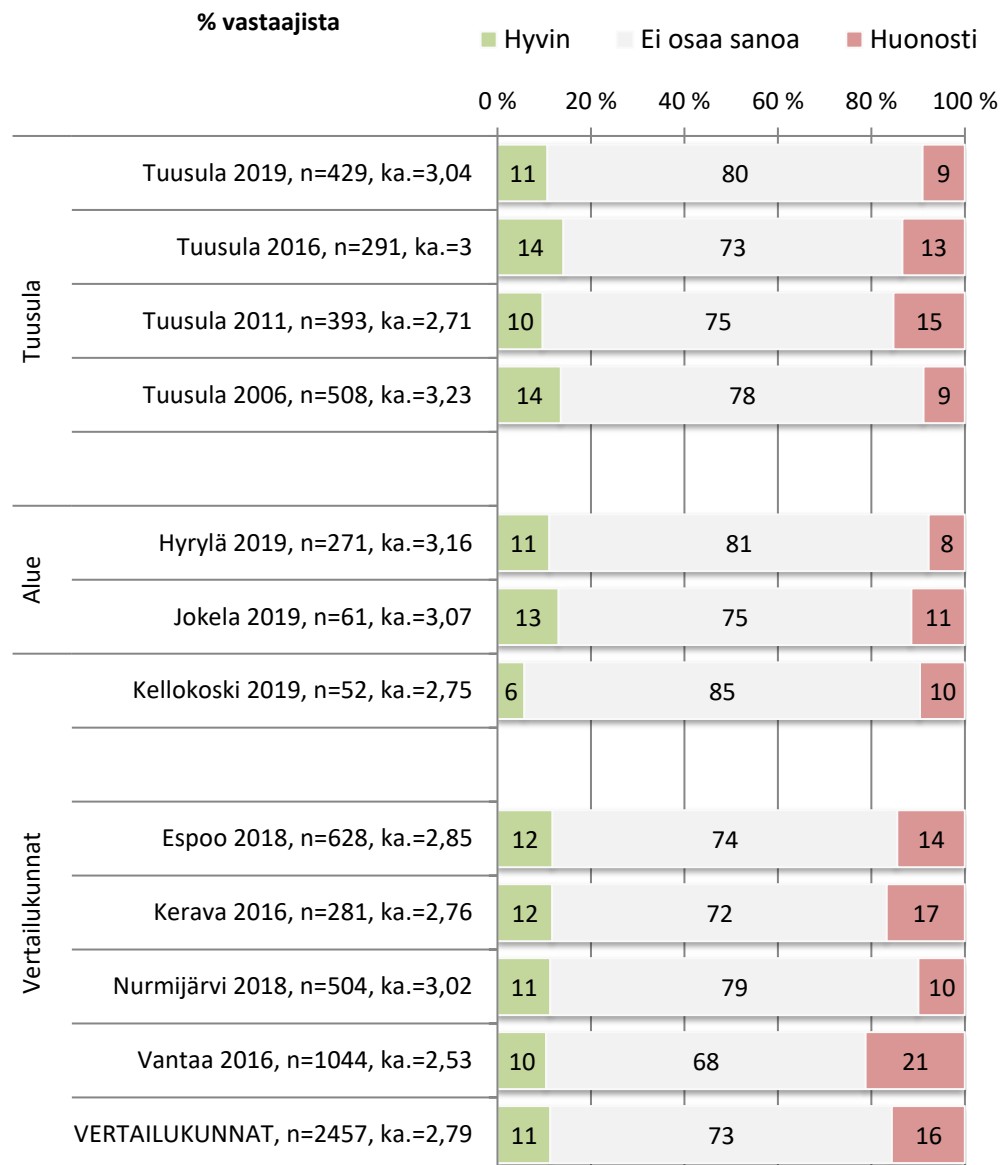
Kaupungin hammaslääkäripalvelut piti 61 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 61%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 25. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

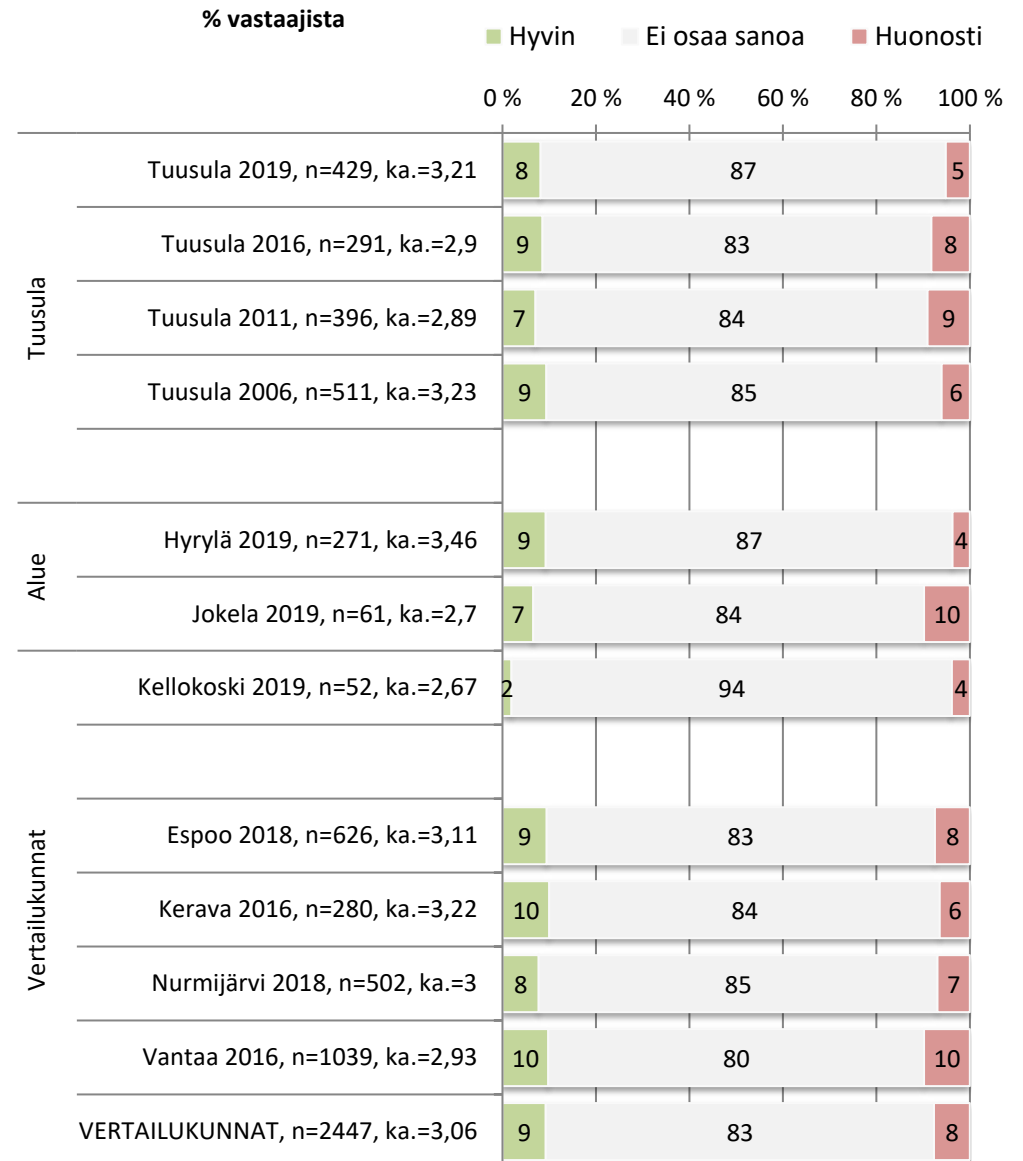
Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti 11 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 26. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vammaispalvelut

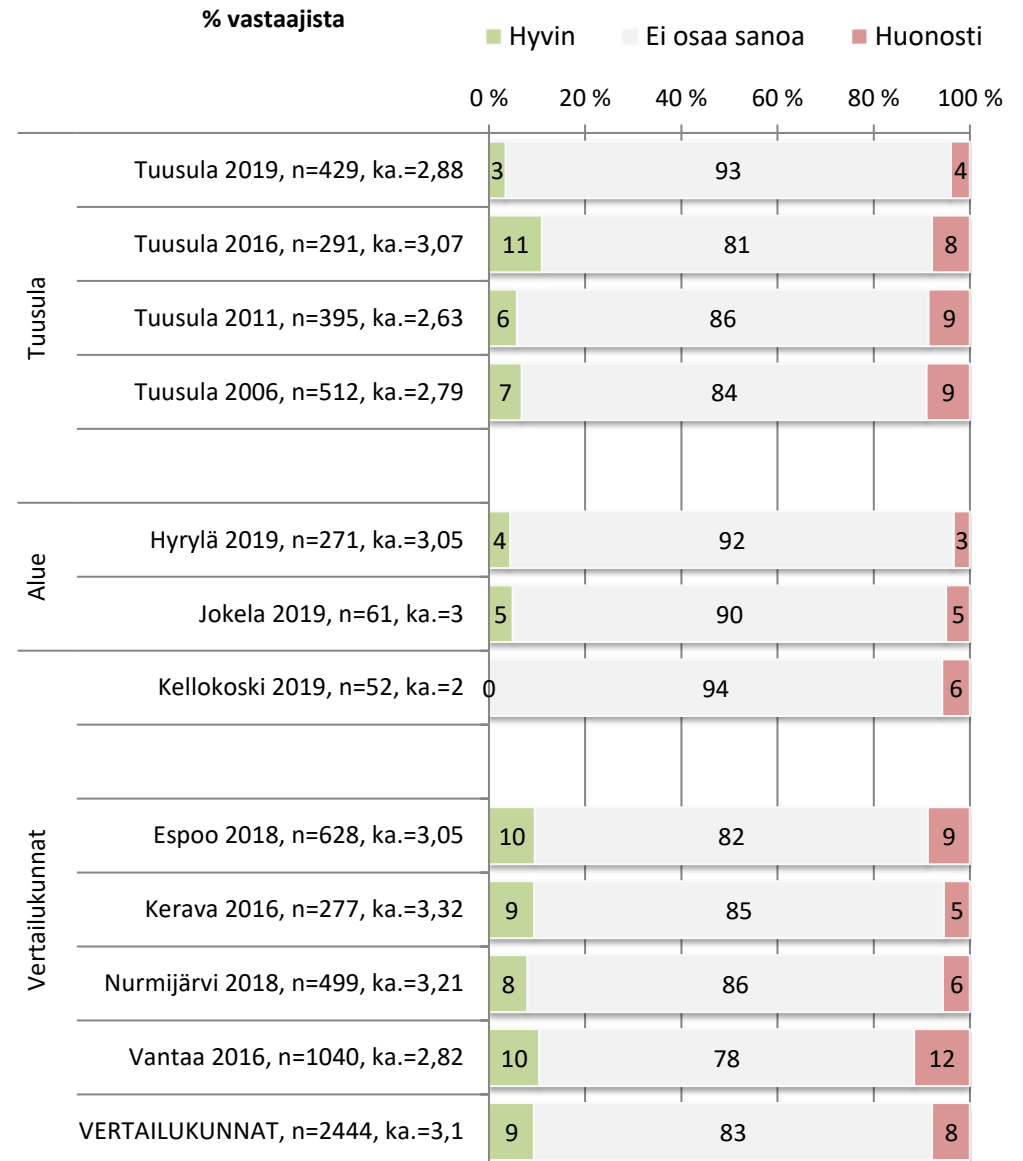
Vammaispalveluja piti 8 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 8%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa



Toimeentulotuki

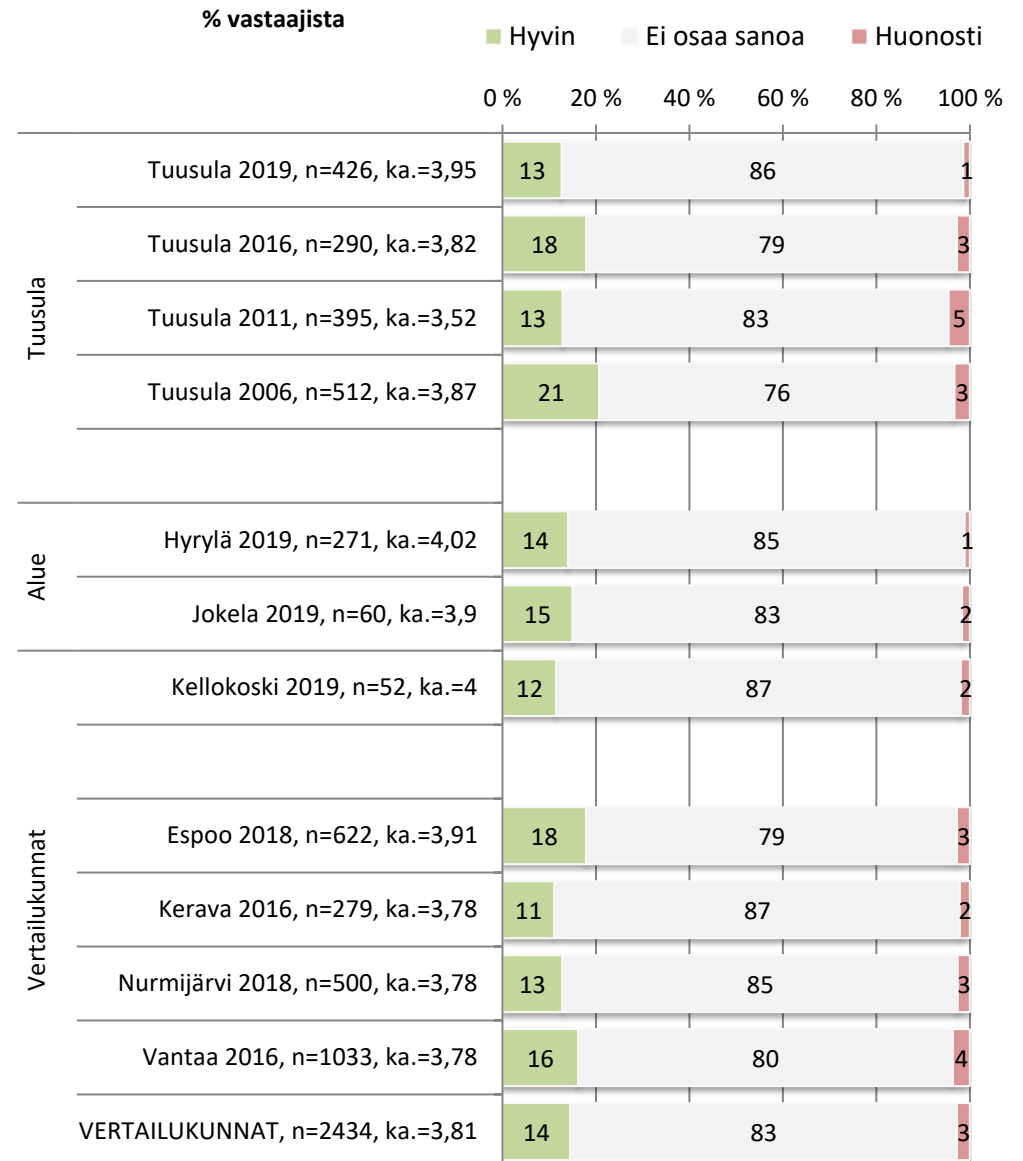
Toimeentulotukea piti 3 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 3%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Perheneuvola

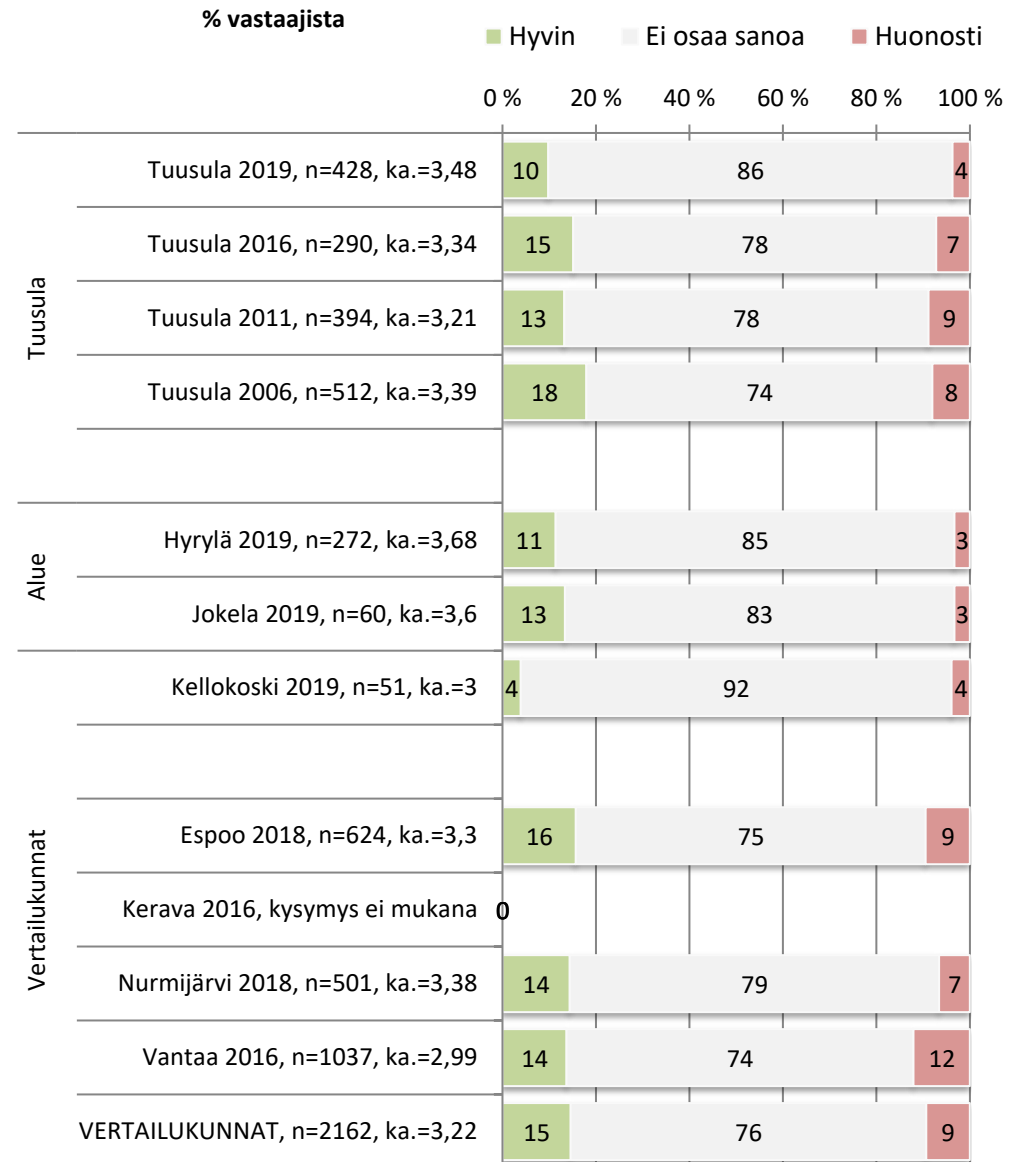
Perheneuvolaa piti 13 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(1) 13%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 28. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa



Sosiaalityö

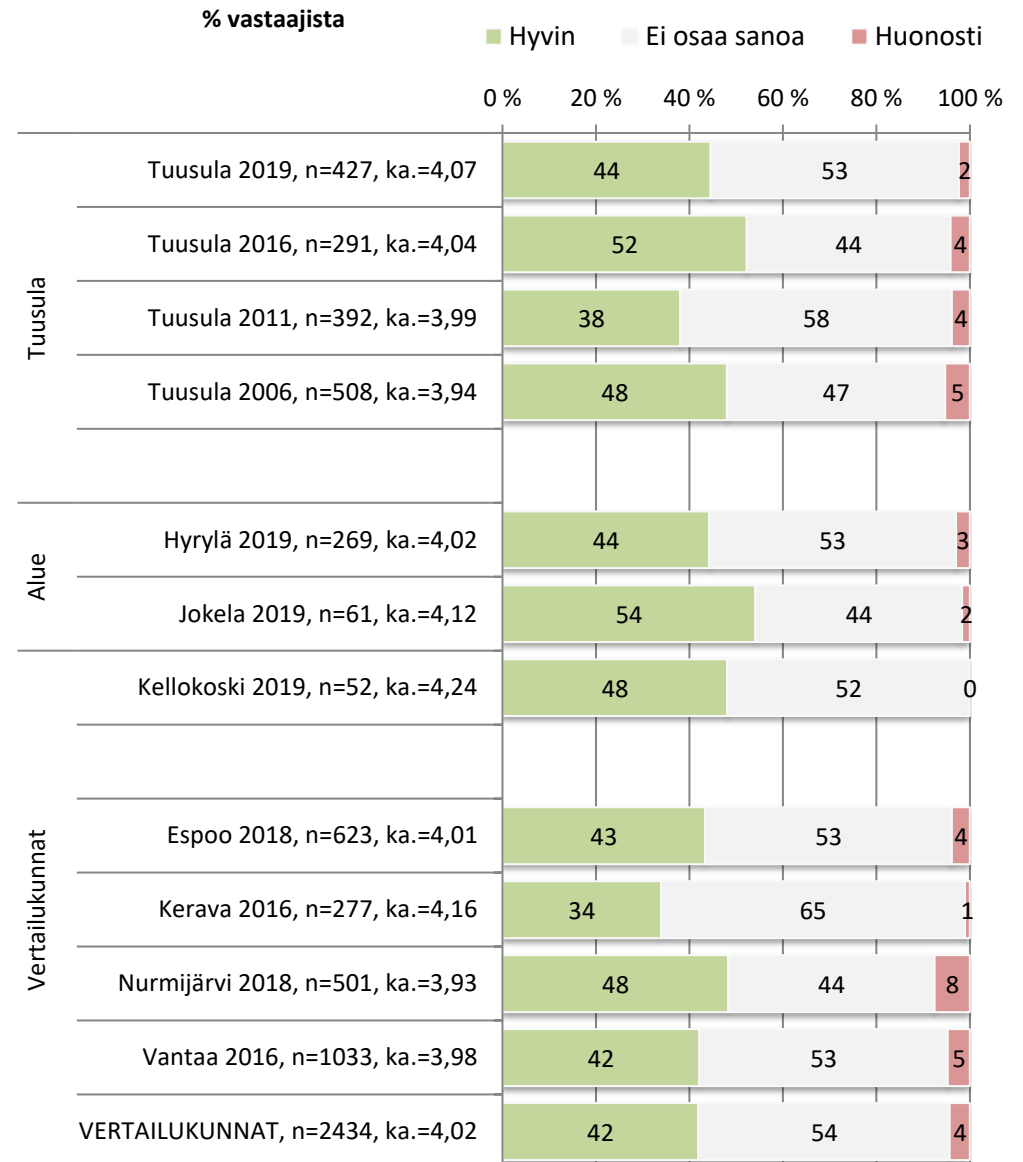
Sosiaalityötä piti 10 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 10%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 29. Miten hyvin lasten päivähoito on hoidettu asuinkunnassa



Lasten päivähoito

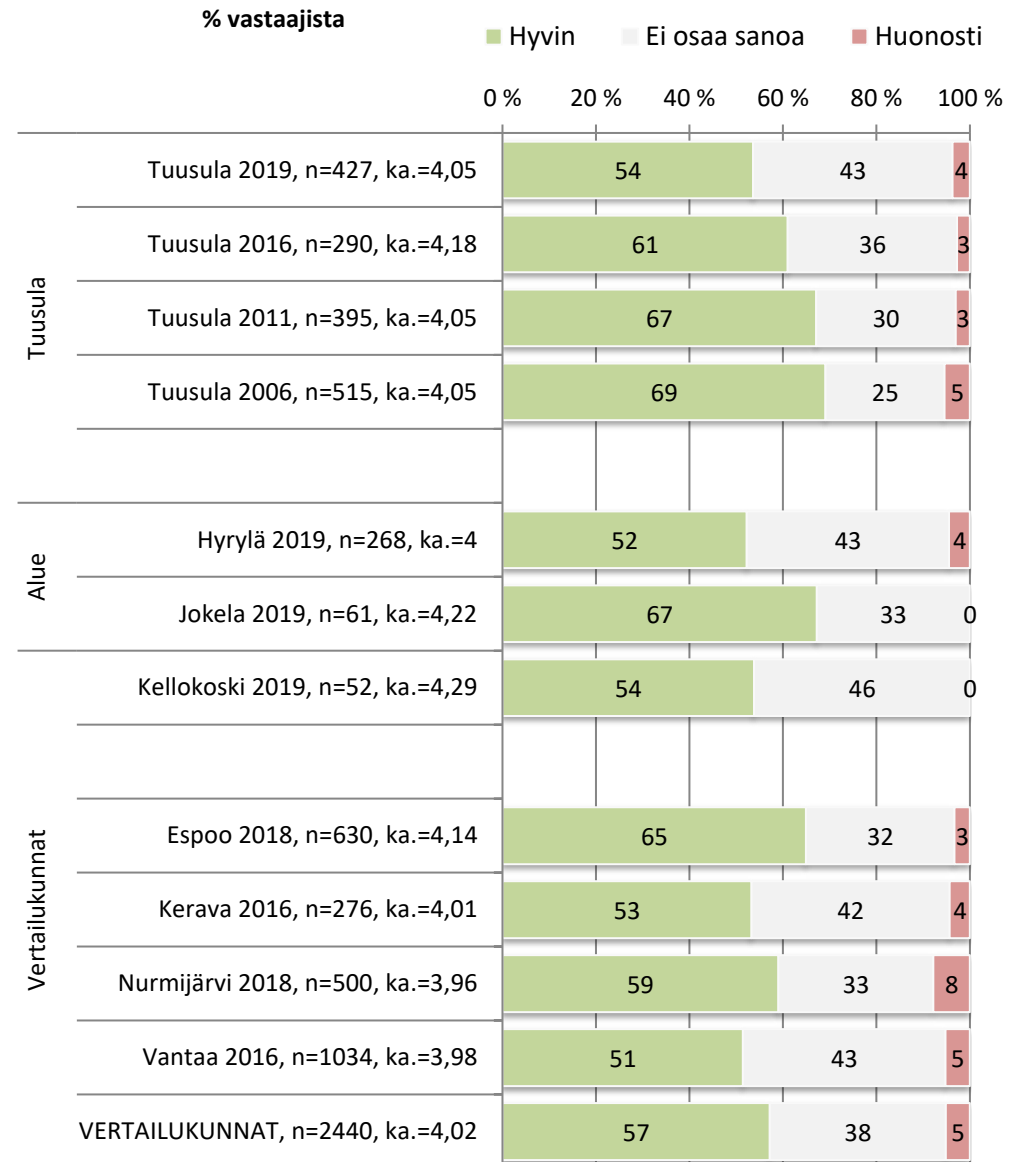
Lasten päivähoitoa piti 44 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 30. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Peruskoulu

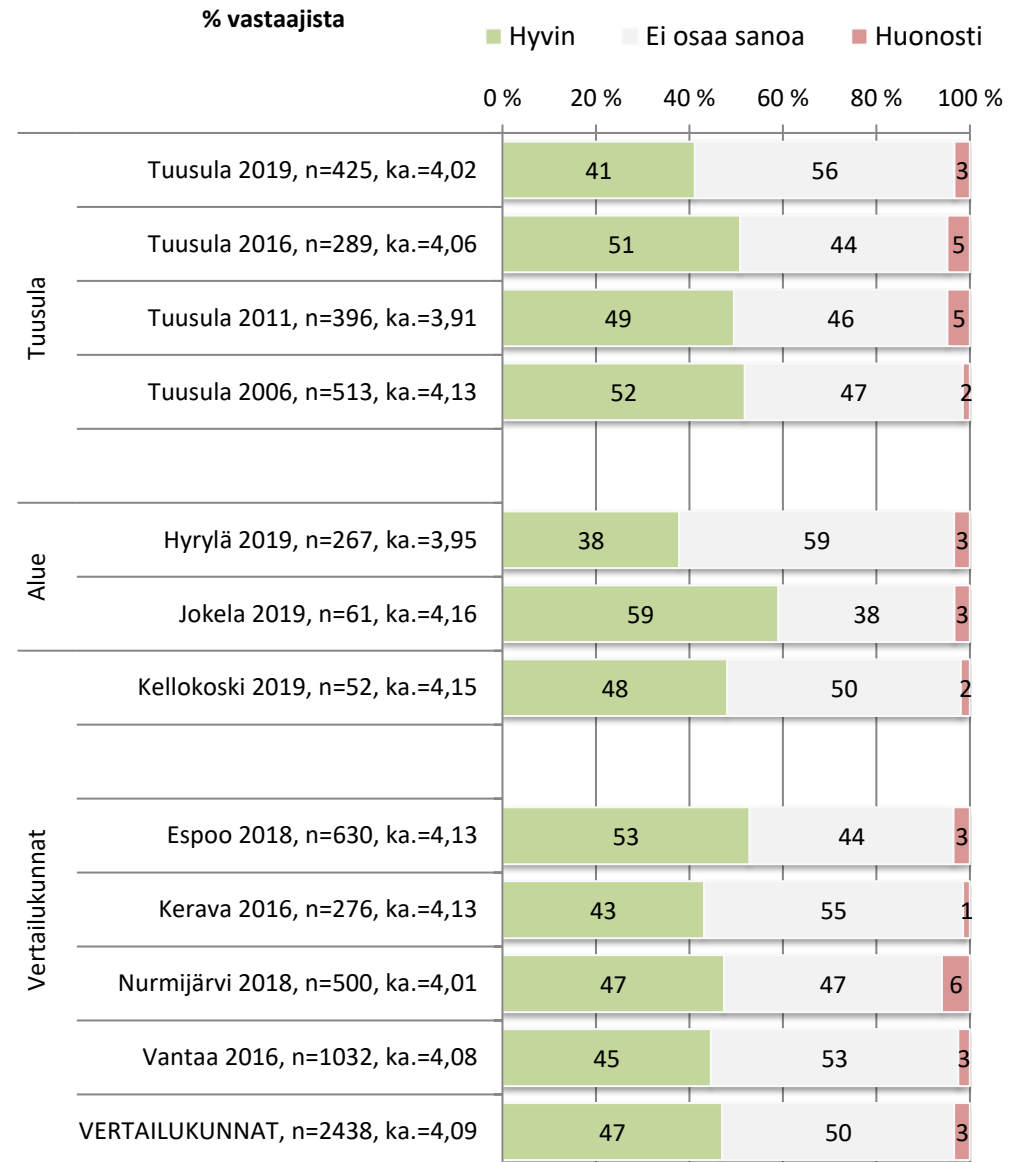
Peruskoulua piti 54 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 31. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

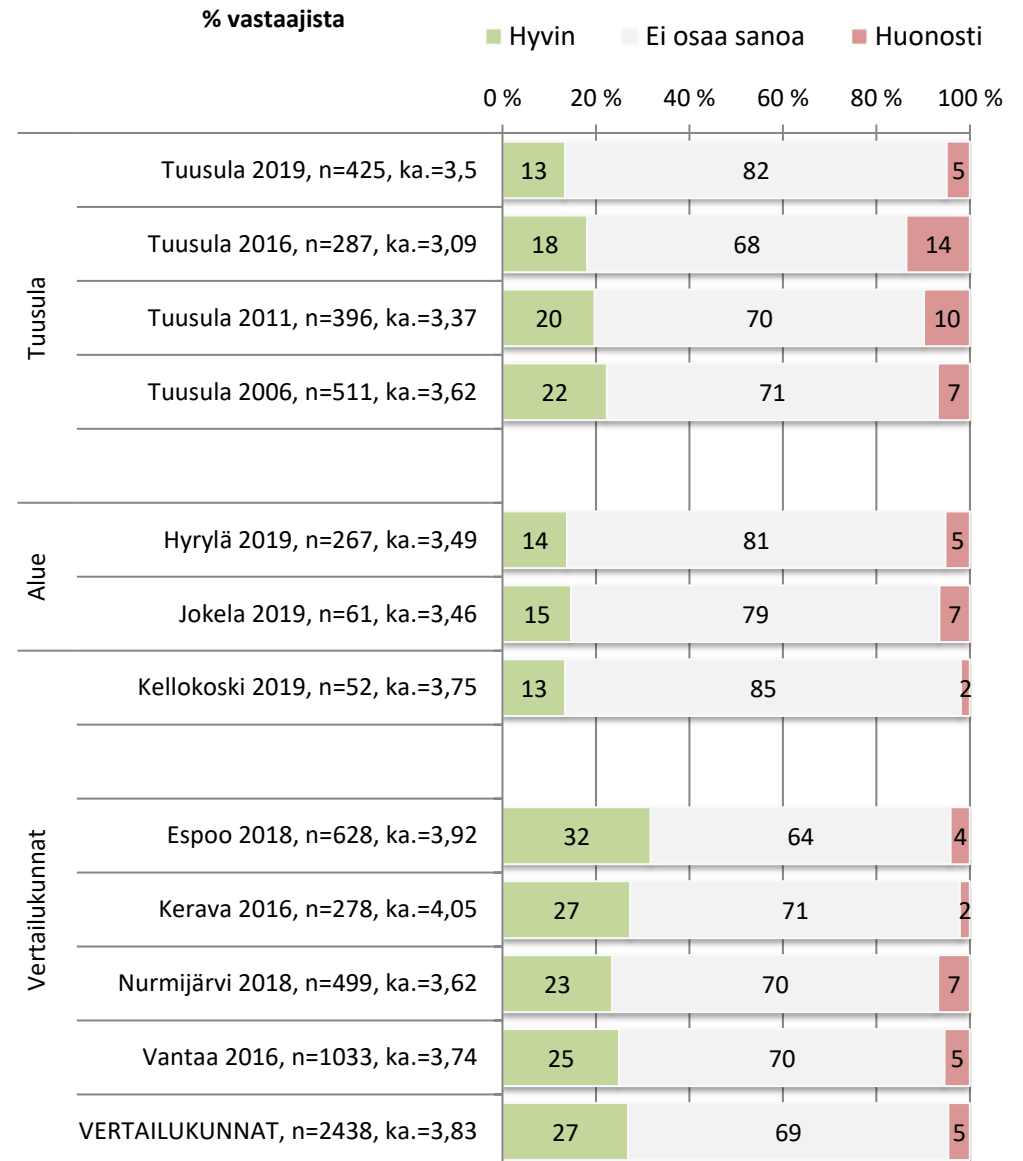
Lukiota piti 41 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 41%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 32. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Aikuisten ammatillinen koulutus

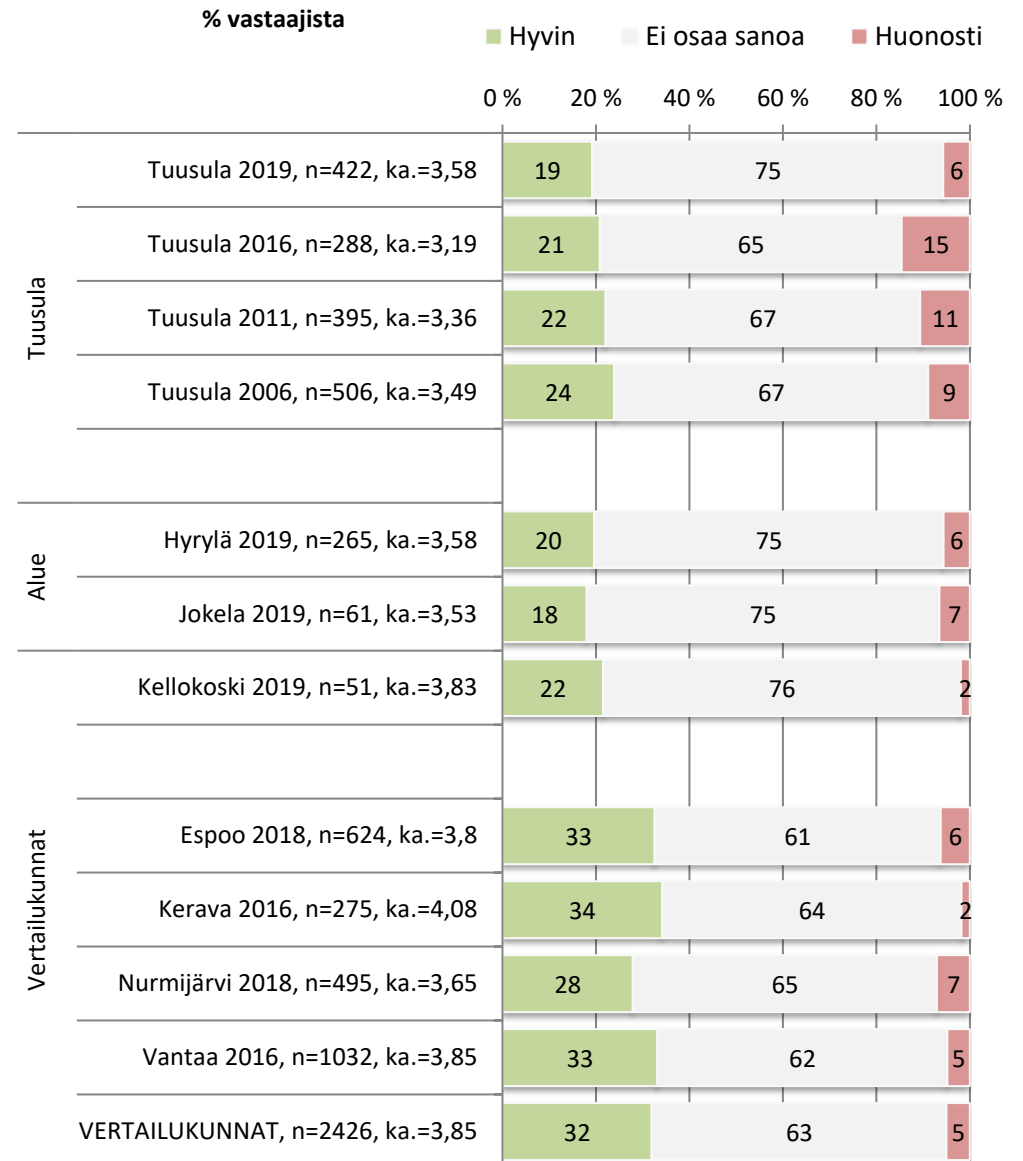
Aikuisten ammatillinen koulutusta piti 13 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 13%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 33. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten ammatillinen koulutus

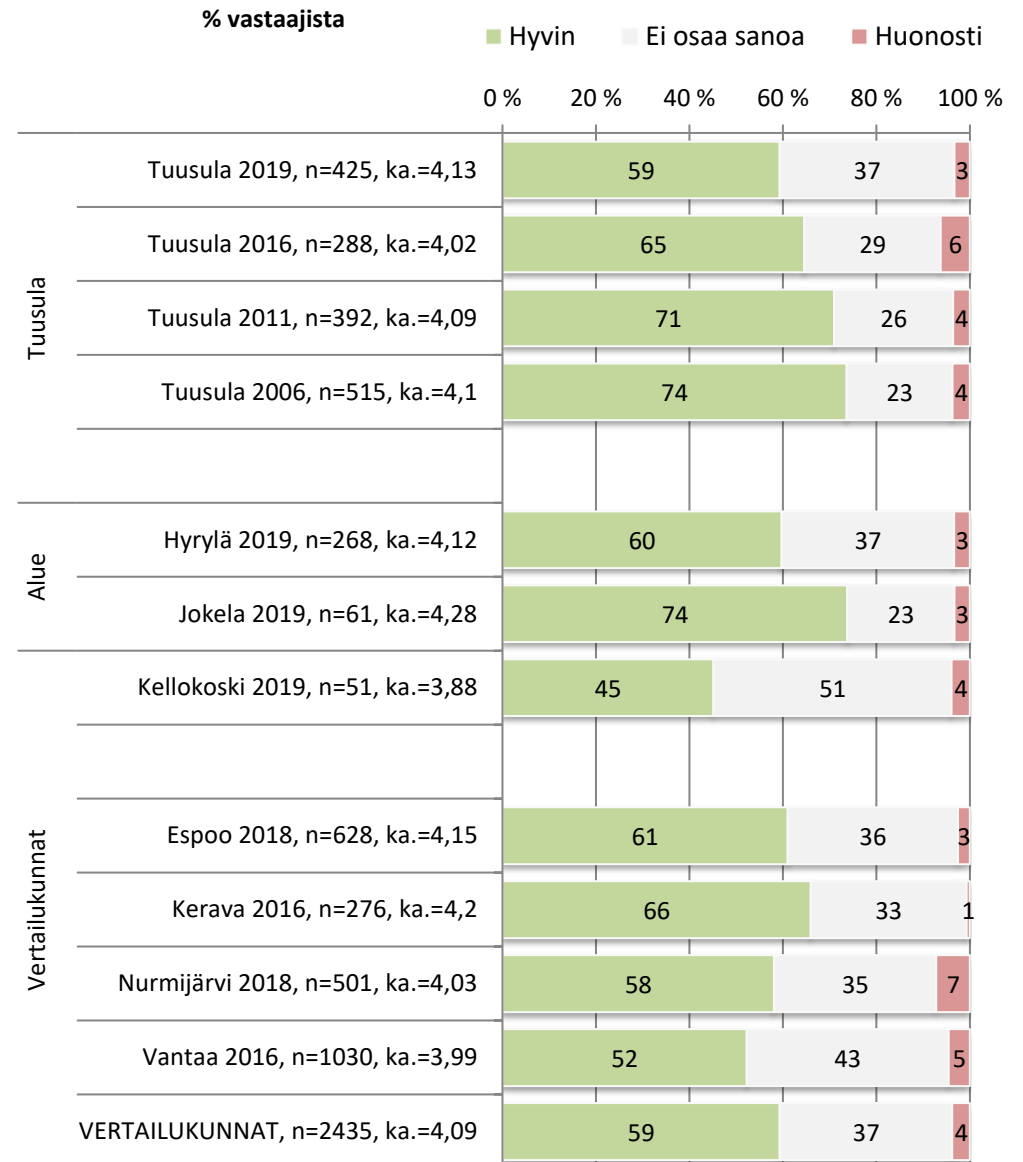
Nuorten ammatillinen koulutusta piti 19 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 19%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 34. Miten hyvin kansalaisopistot on hoidettu asuinkunnassa



Kansalaisopistot

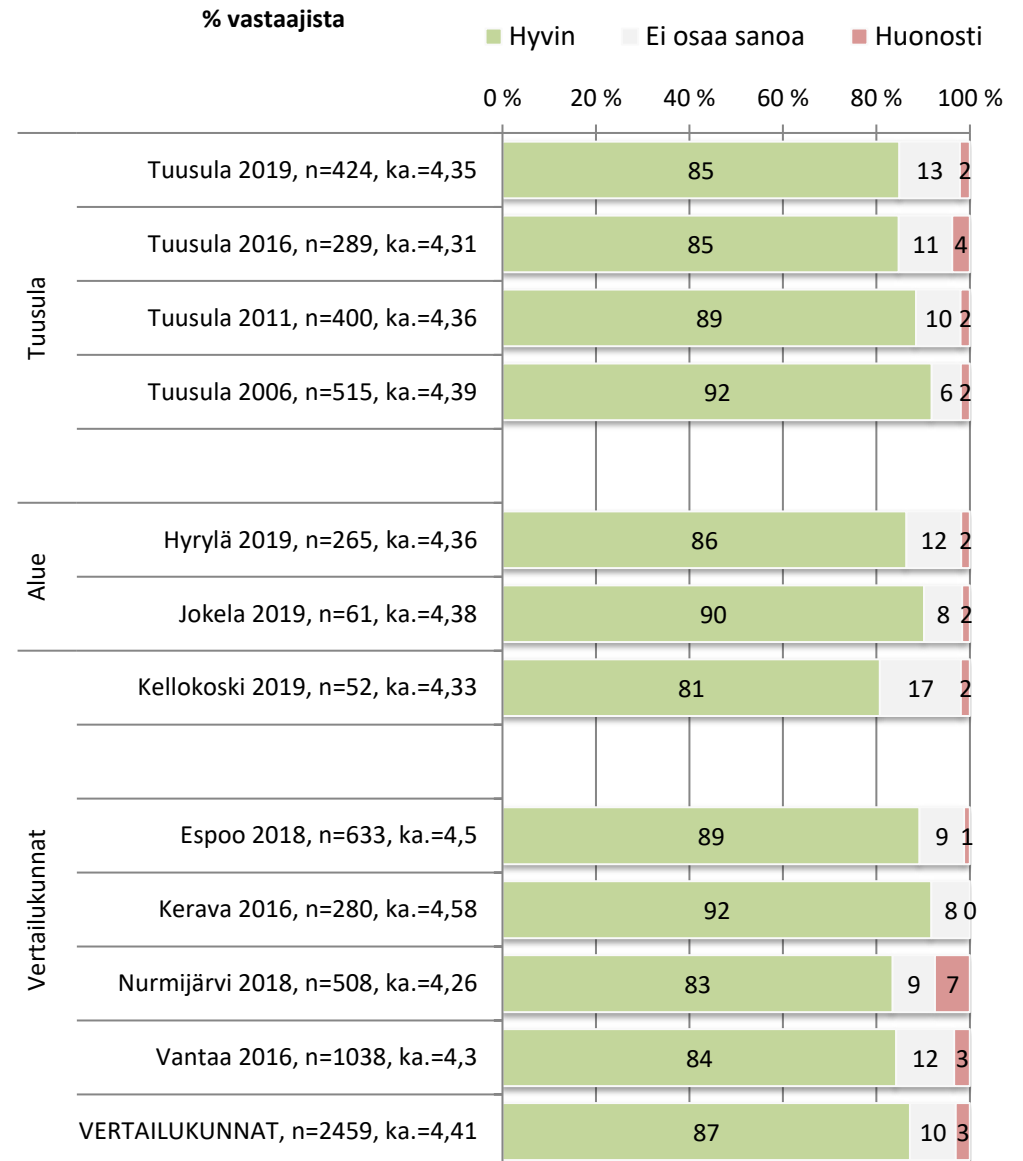
Kansalaisopistoja piti 59 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 59%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 35. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

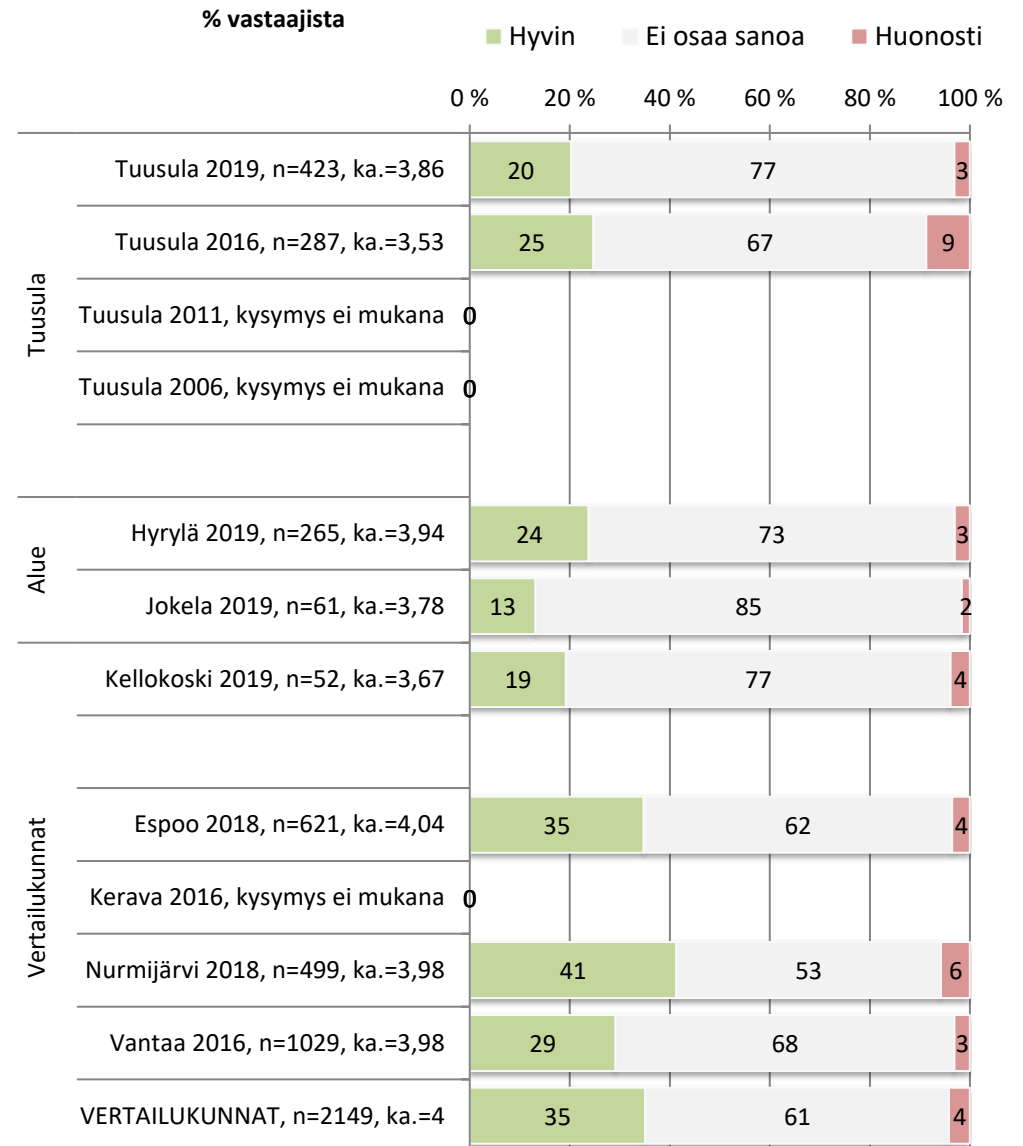
Kirjastopalveluja piti 85 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 85%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 36. Miten hyvin taideoppilaitokset on hoidettu asuinkunnassa



Taideoppilaitokset

Taideoppilaitoksia piti 20 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 20%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

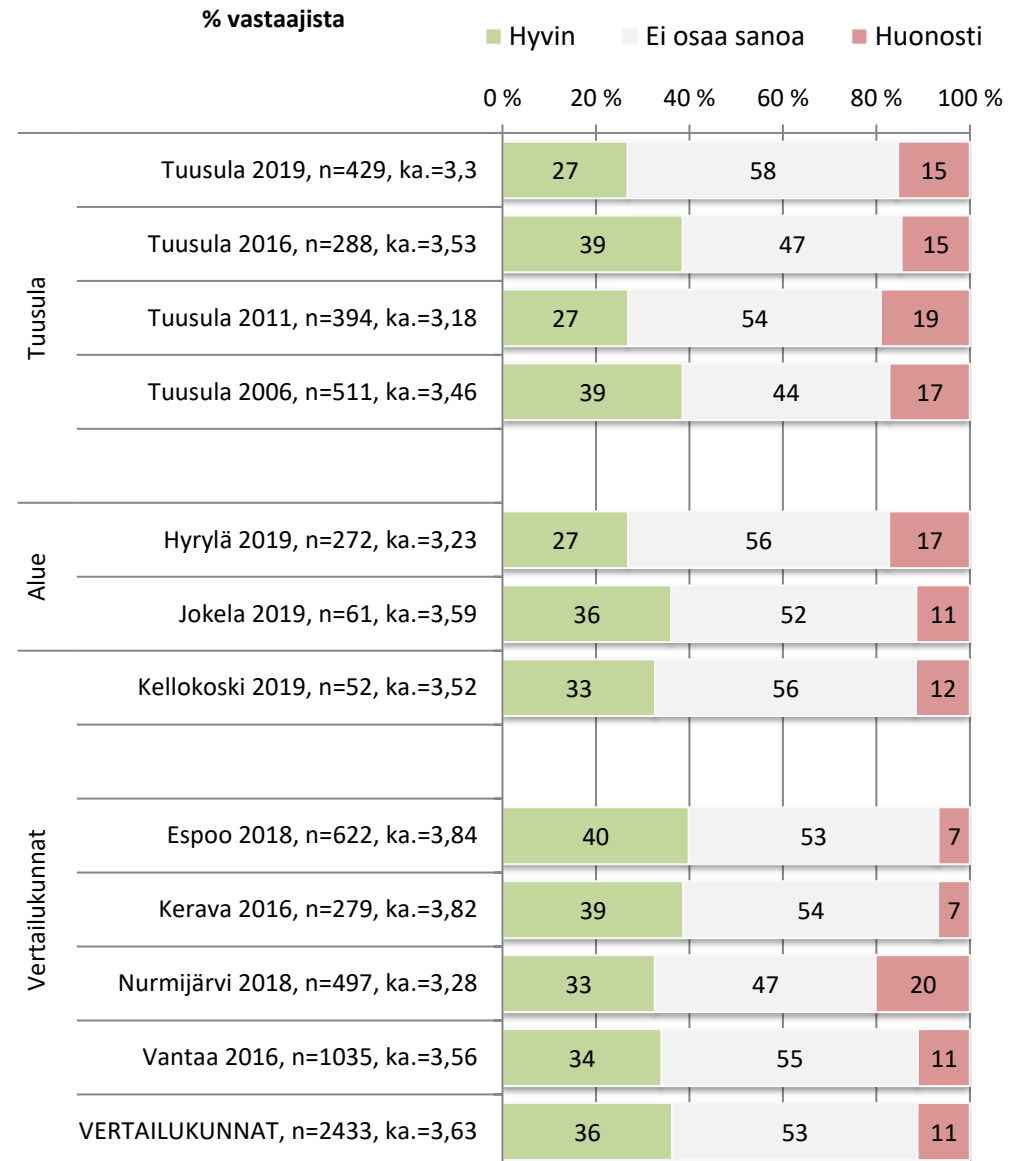
Kuvio 37. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat on hoidettu asuinkunnassa

Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat

Nuorten harrastustoimintaa ja nuorisotiloja piti 27 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

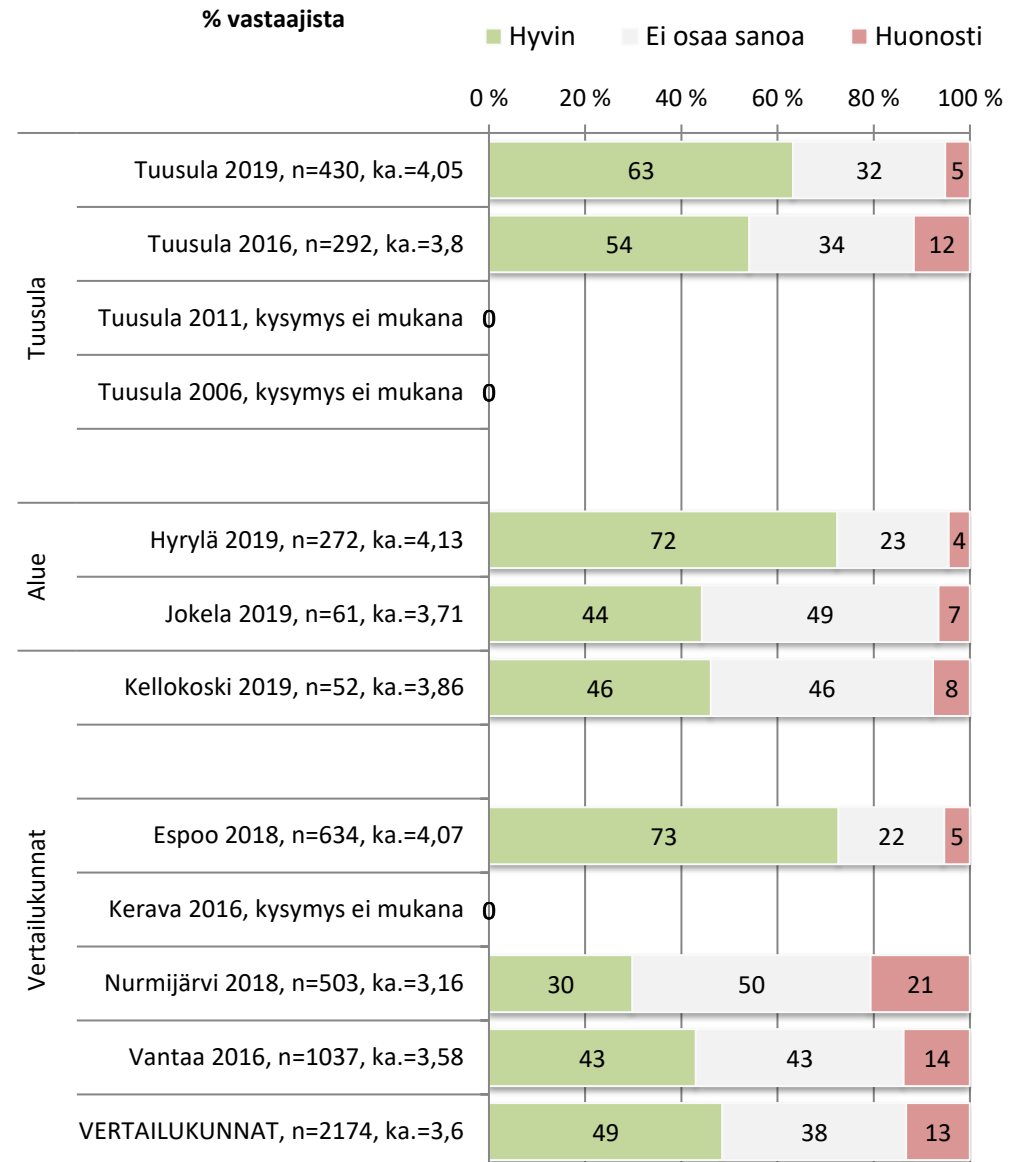
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 27%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 38. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Museot ja taidenäyttelyt

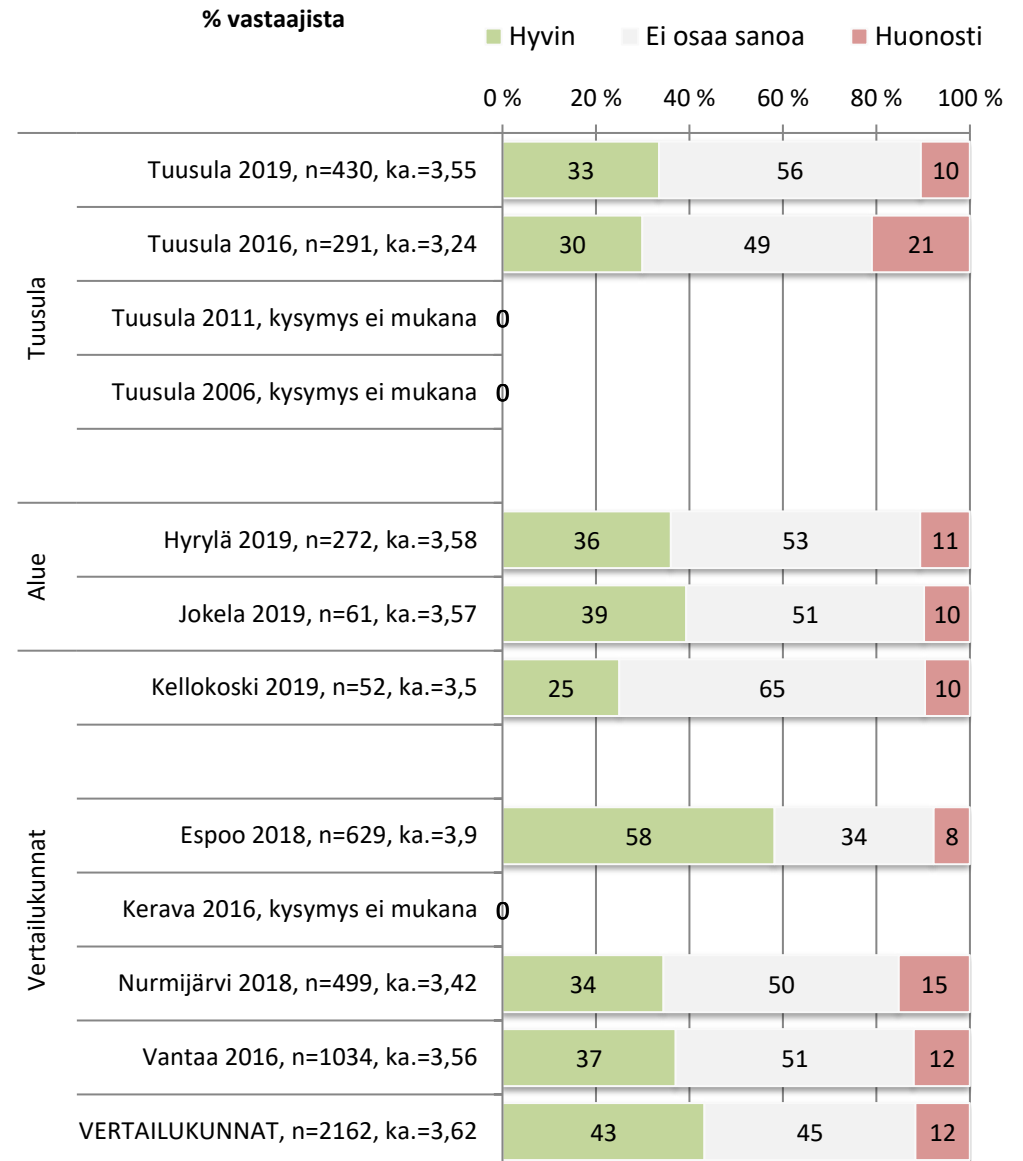
Museoita piti 63 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 63%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 39. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 33 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

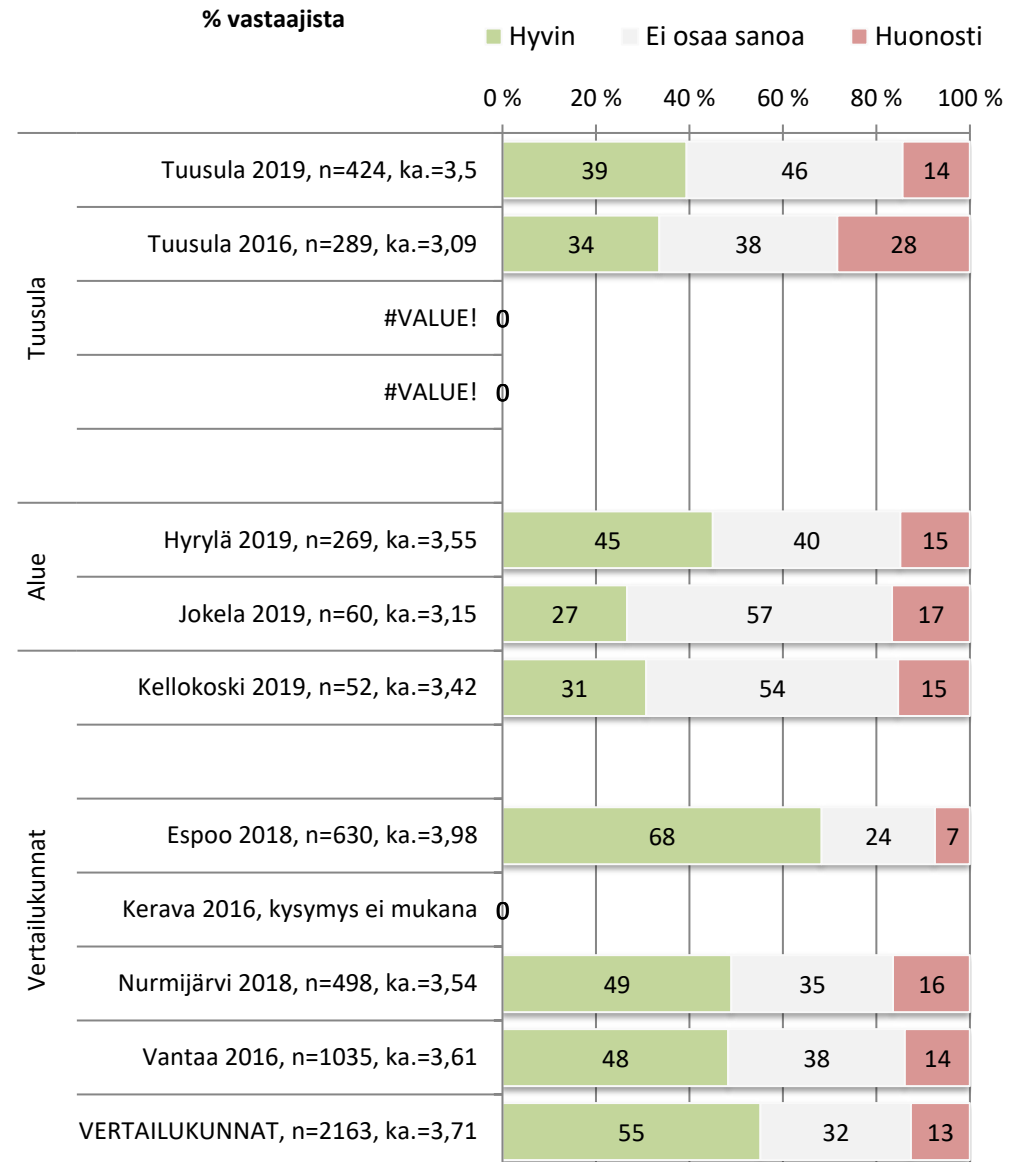
⁽¹⁾ 33%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 40. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa

Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

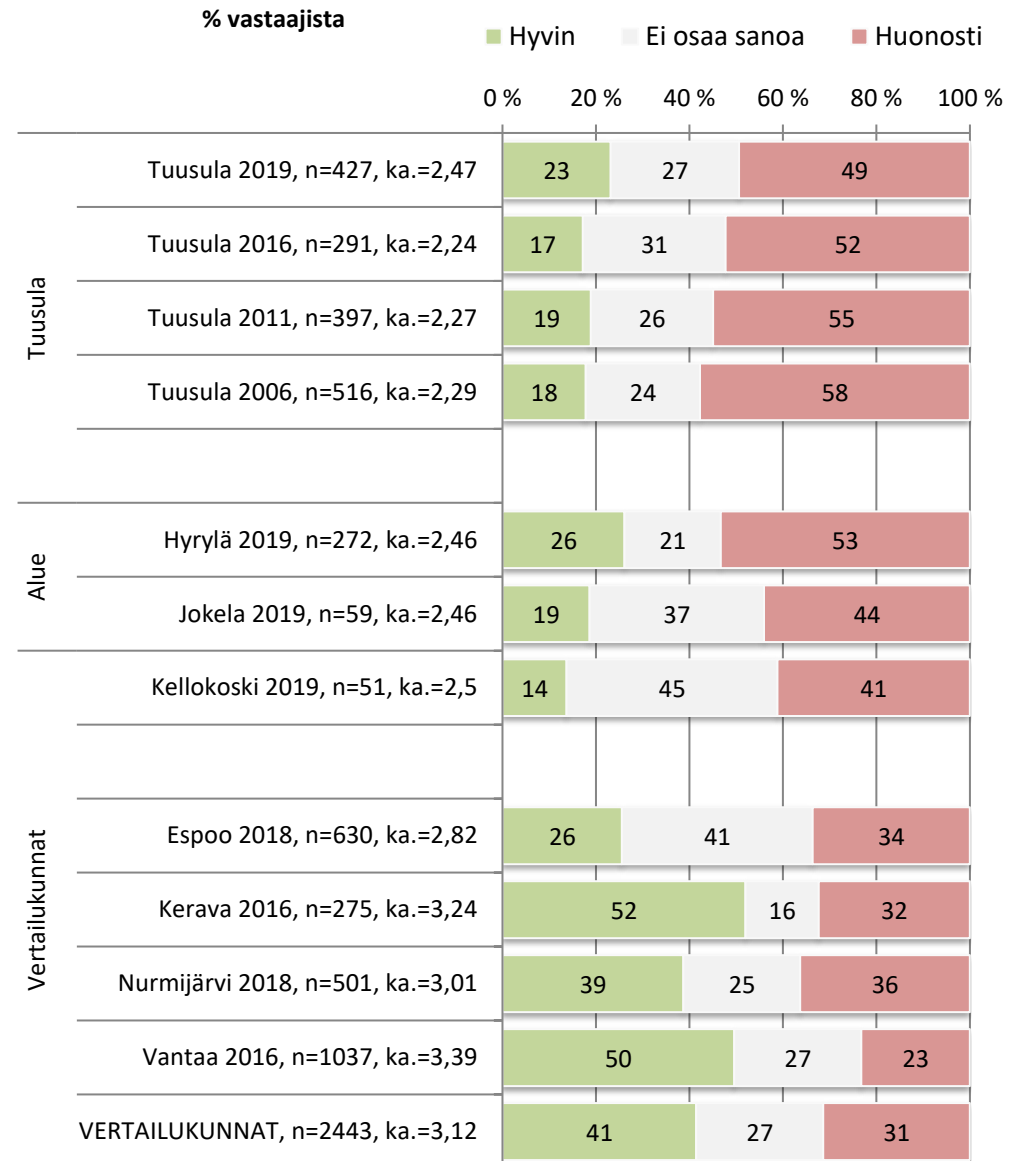
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 39%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 41. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

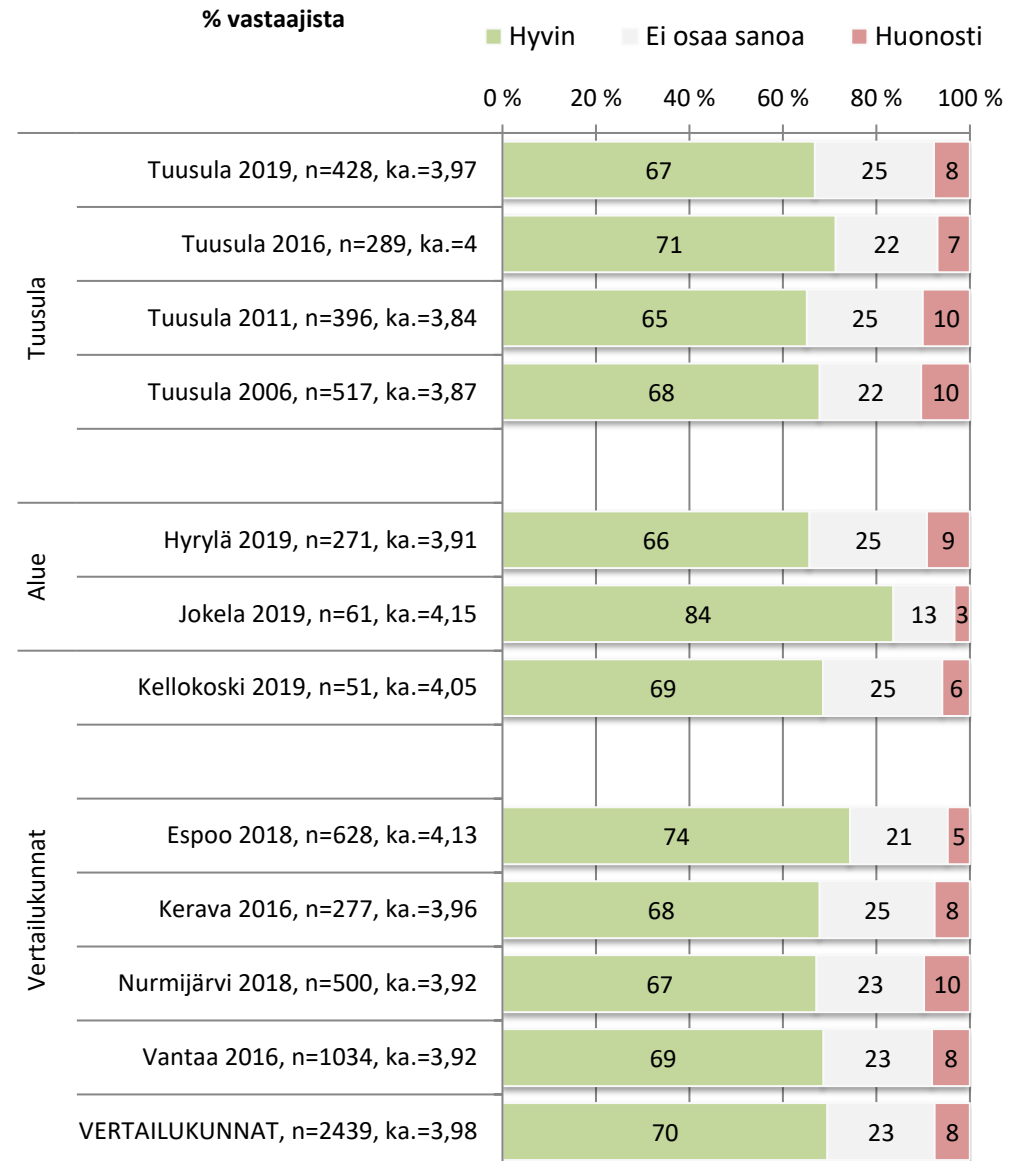
Toreja ja torikauppaa piti 23 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 42. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

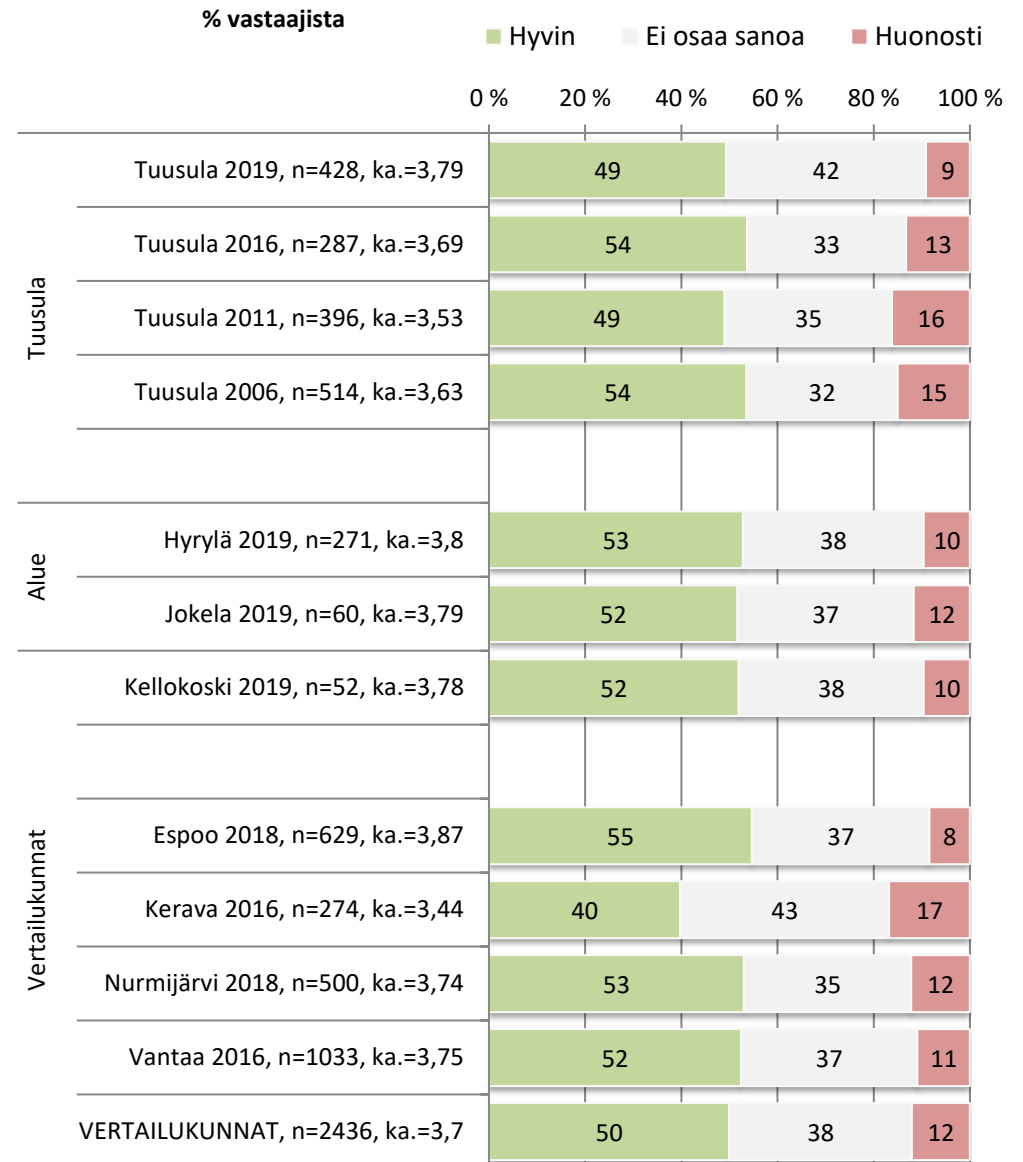
Urheilu- ja pelikenttiä piti 67 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 67%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 43. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Sisäliikuntatilat

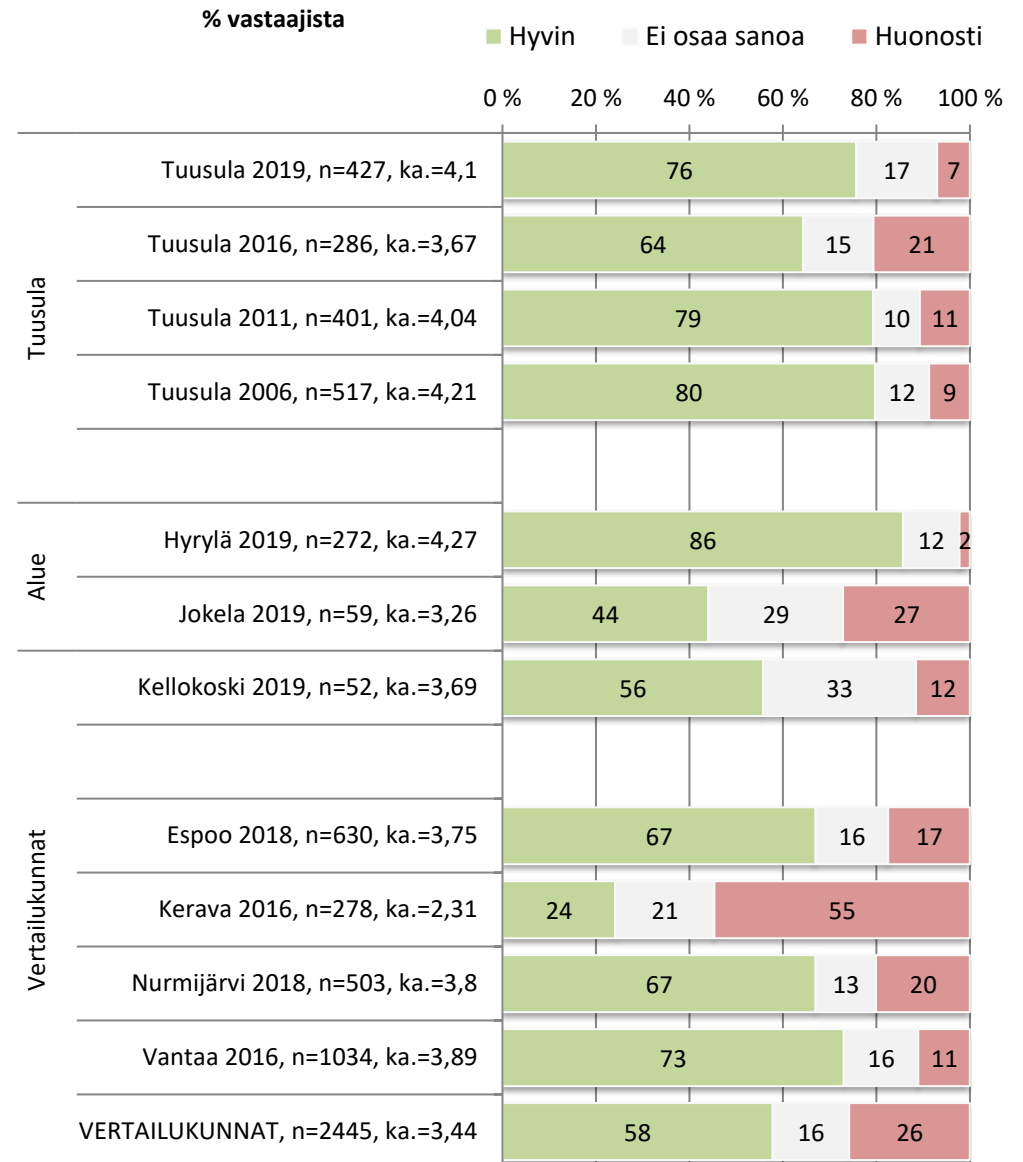
Sisäliikuntatiloja piti 49 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 49%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 44. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa



Uimahallit

Uimahalleja piti 76 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

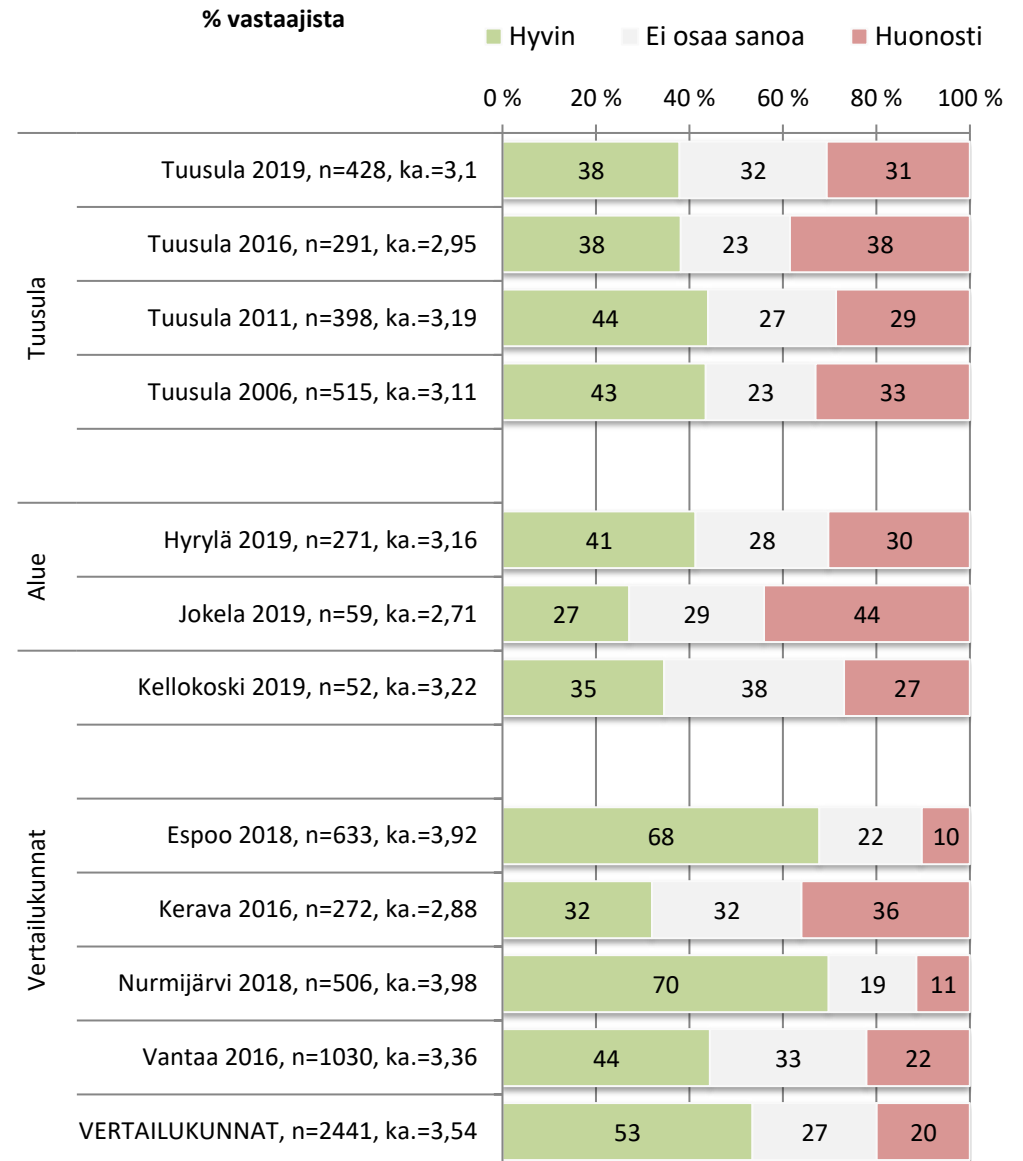
⁽¹⁾ 76%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 45. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa

Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

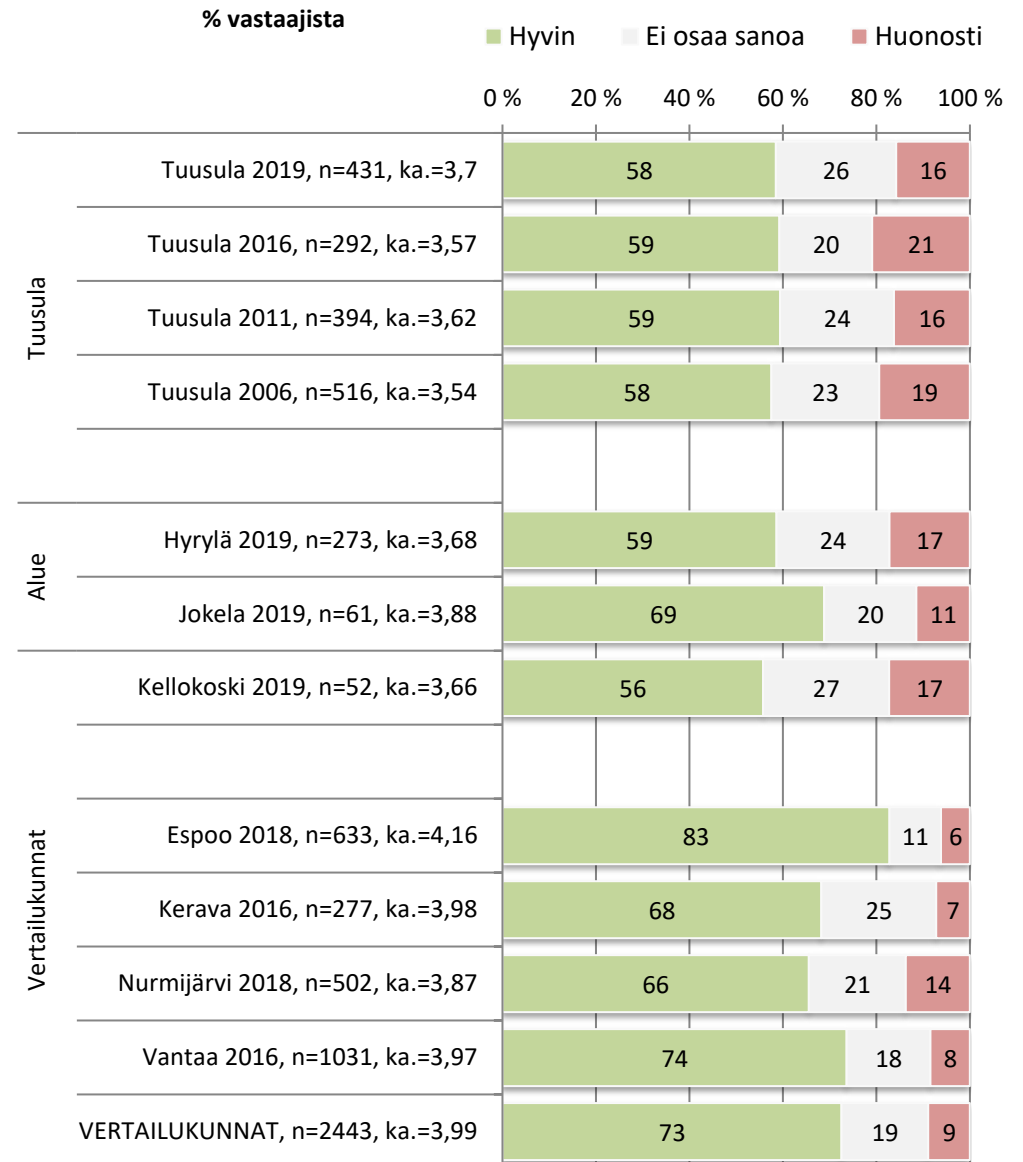
⁽¹⁾ 38%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 46. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa

Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 58 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

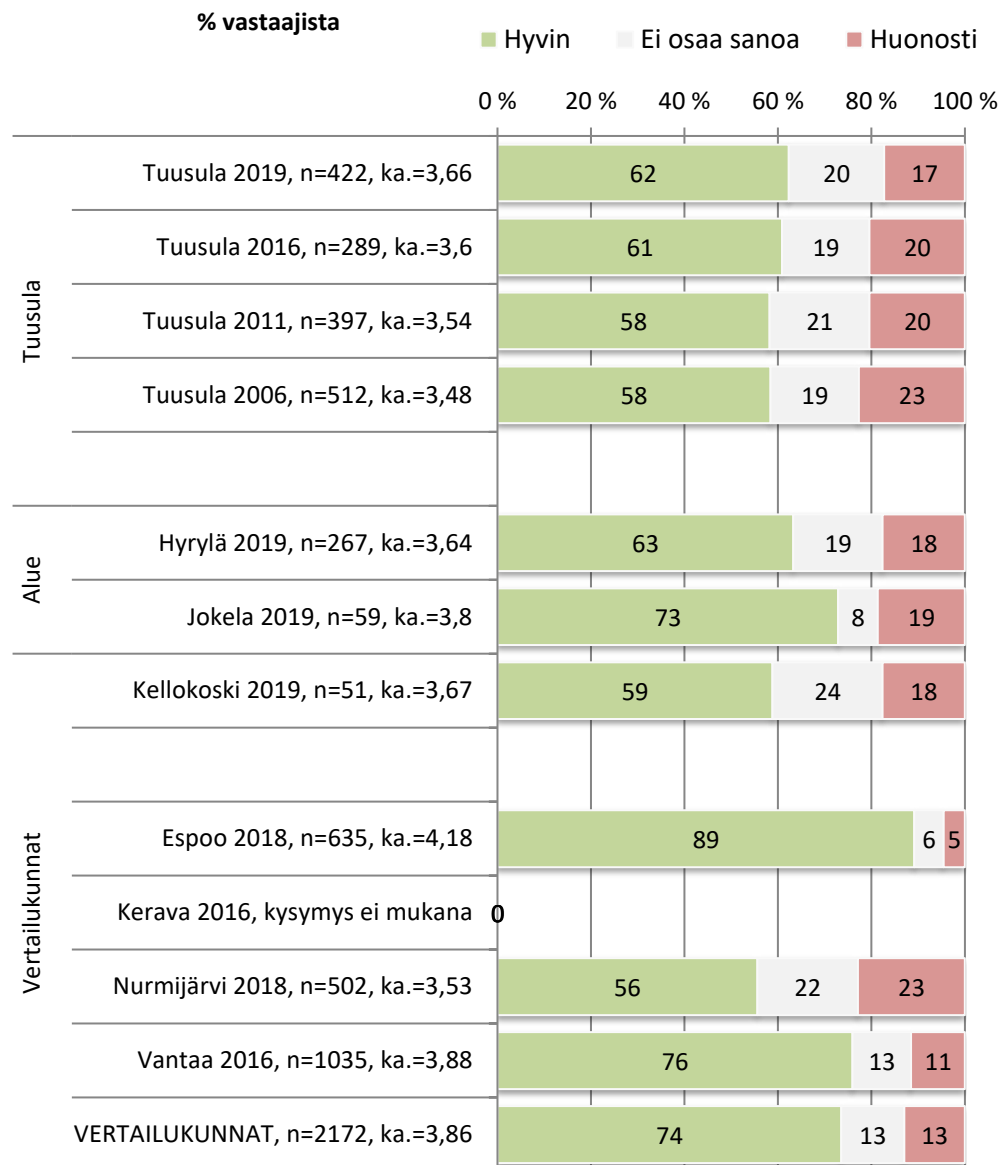
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 58%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 47. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

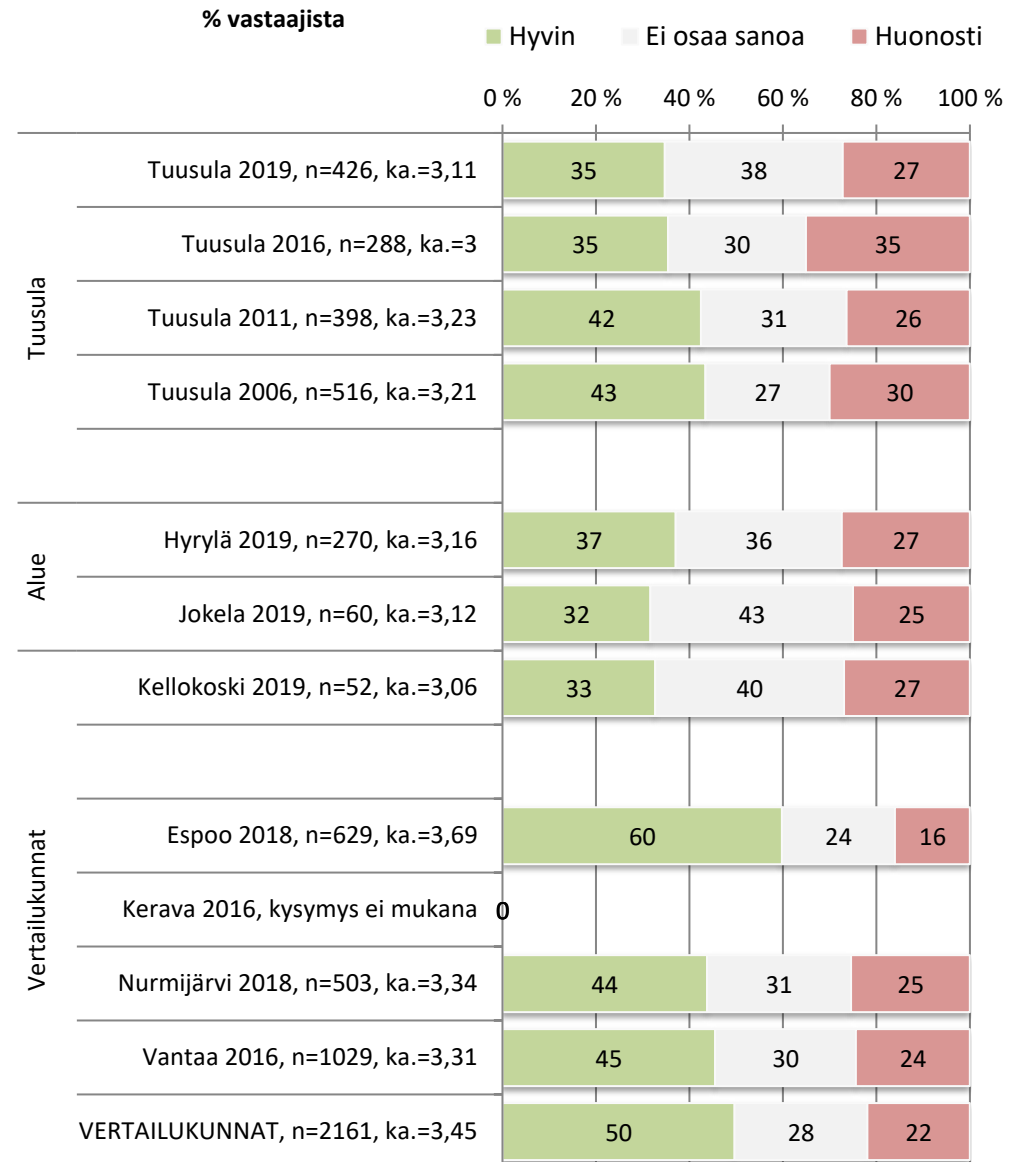
Ulkoilualueita ja -puistoja piti 62 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 62%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 48. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen liikuntapalveluista

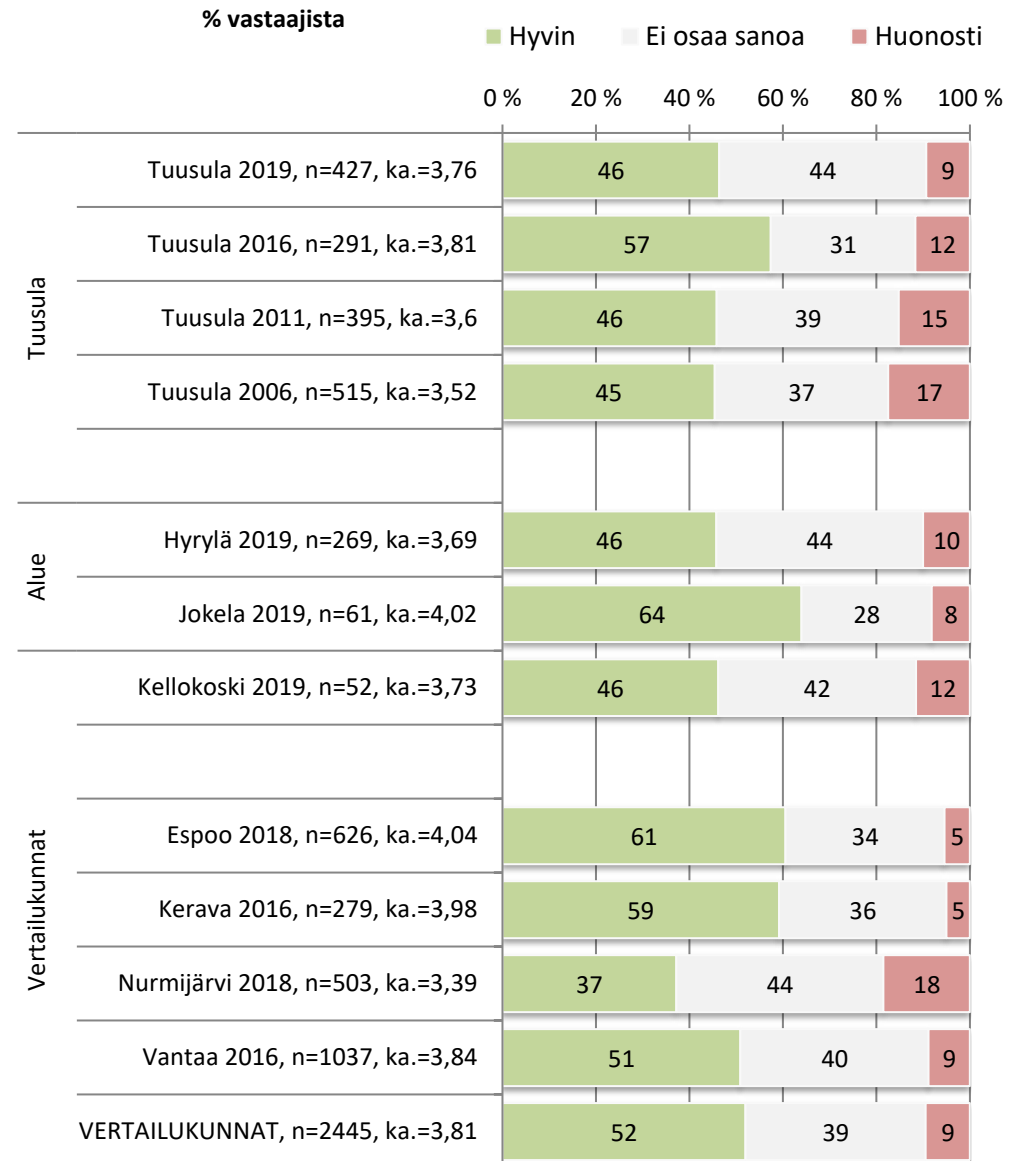
Tiedottamista liikuntapalveluista piti 35 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 35%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 49. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

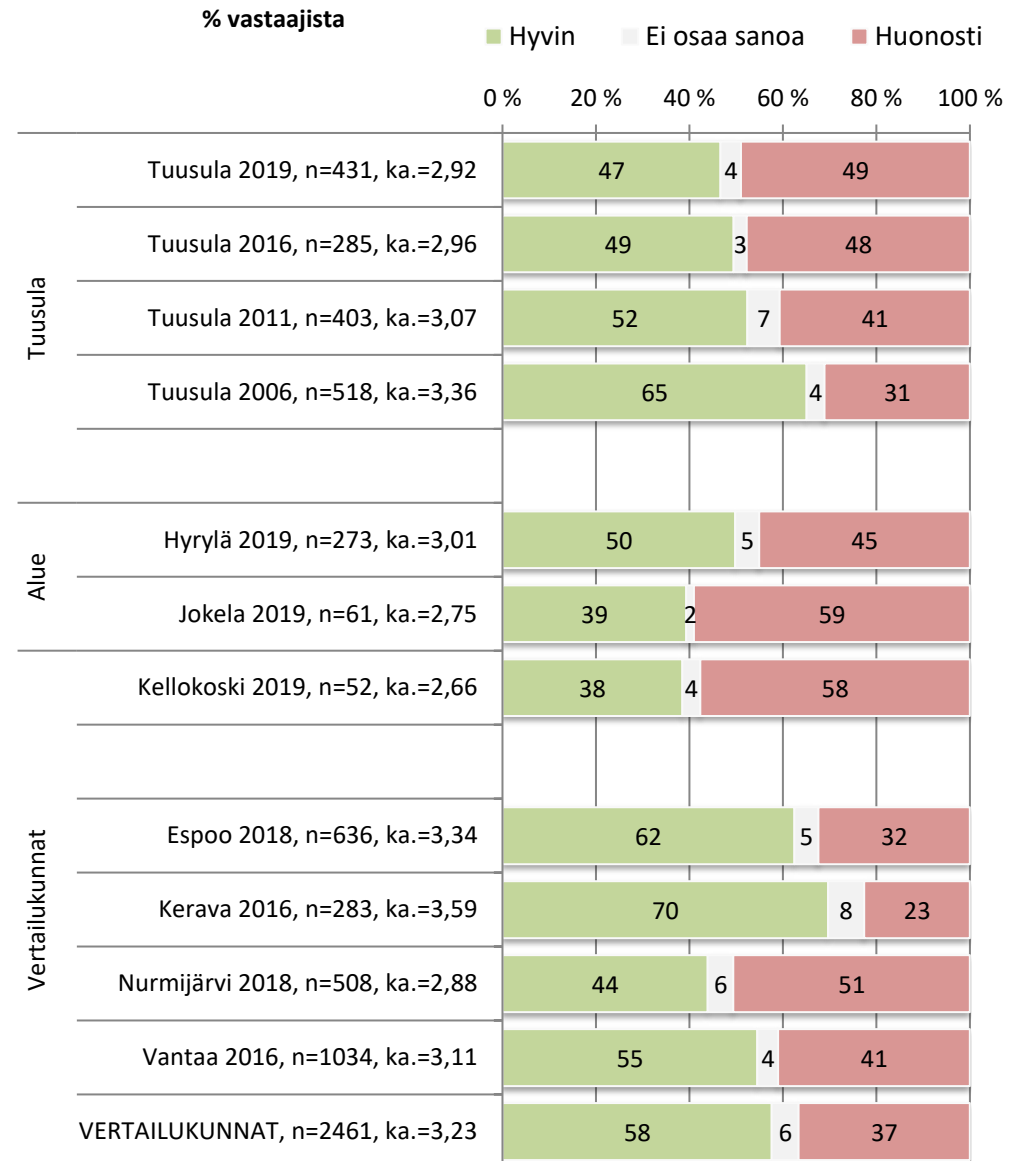
Lasten leikkipaikkoja piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 11 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 50. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

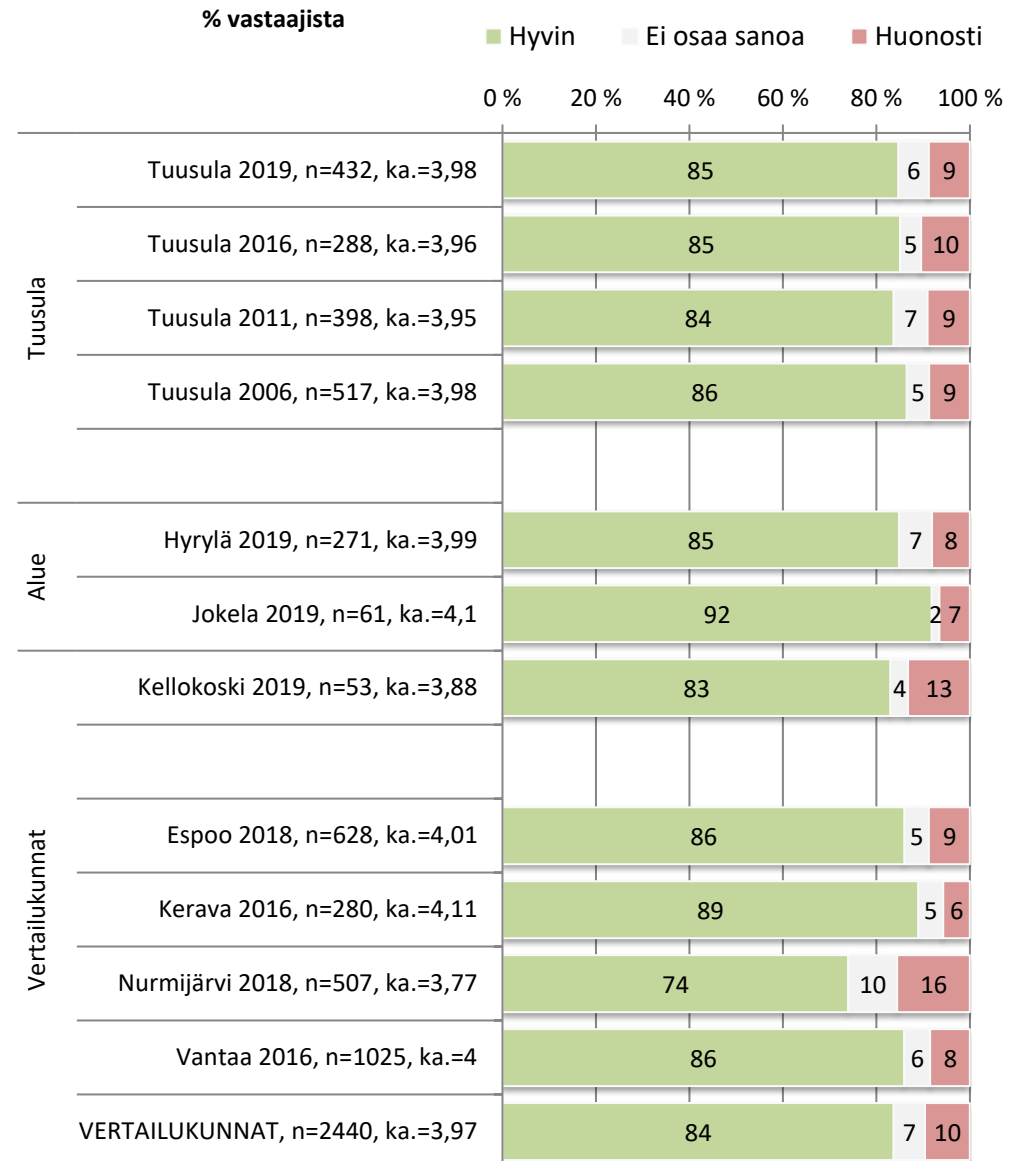
Katujen ja teiden hoitoa piti 47 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 51. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

Jätehuoltoa piti 85 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(*) 85%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

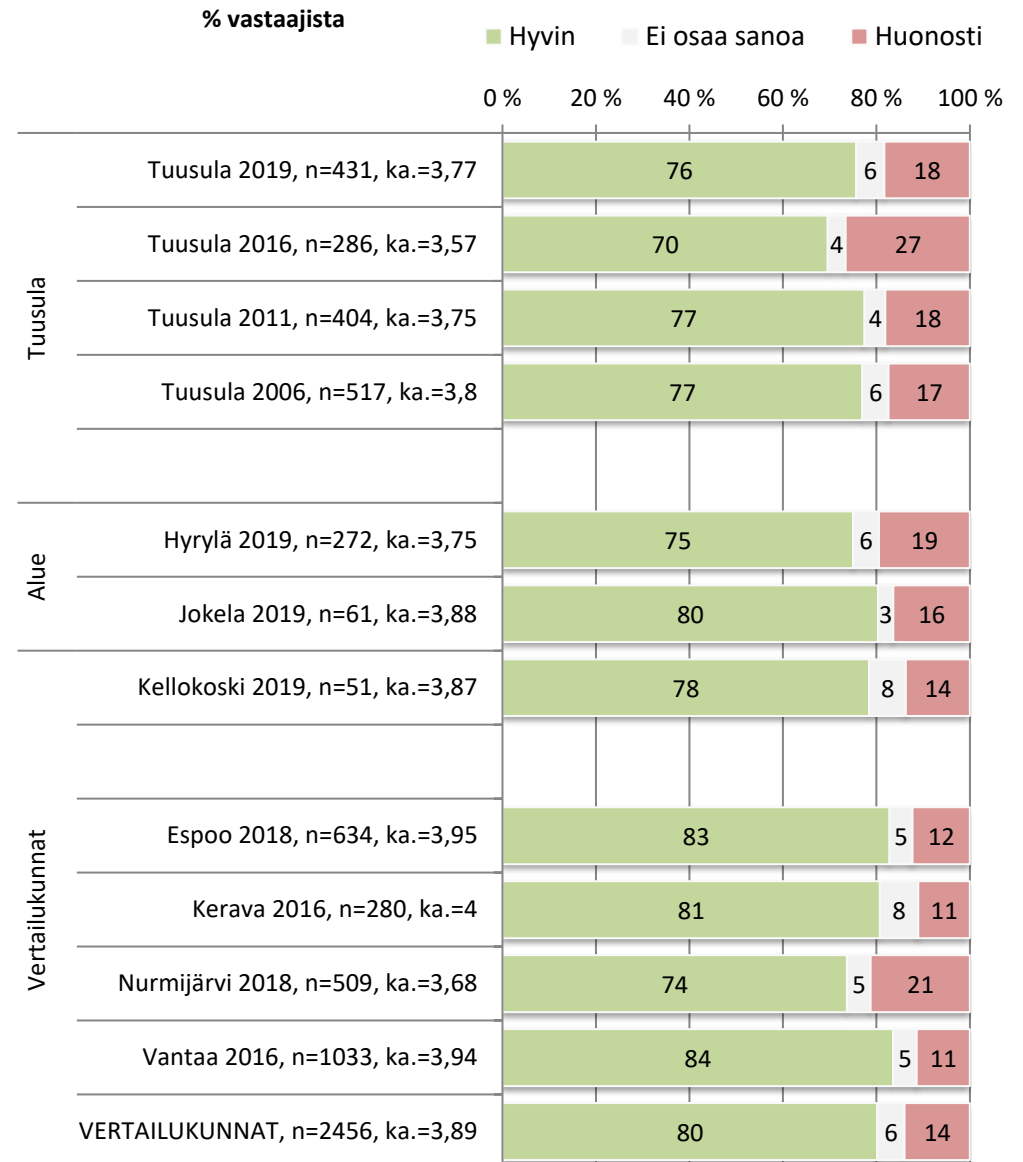
Kuvio 52. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa

Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti 76 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

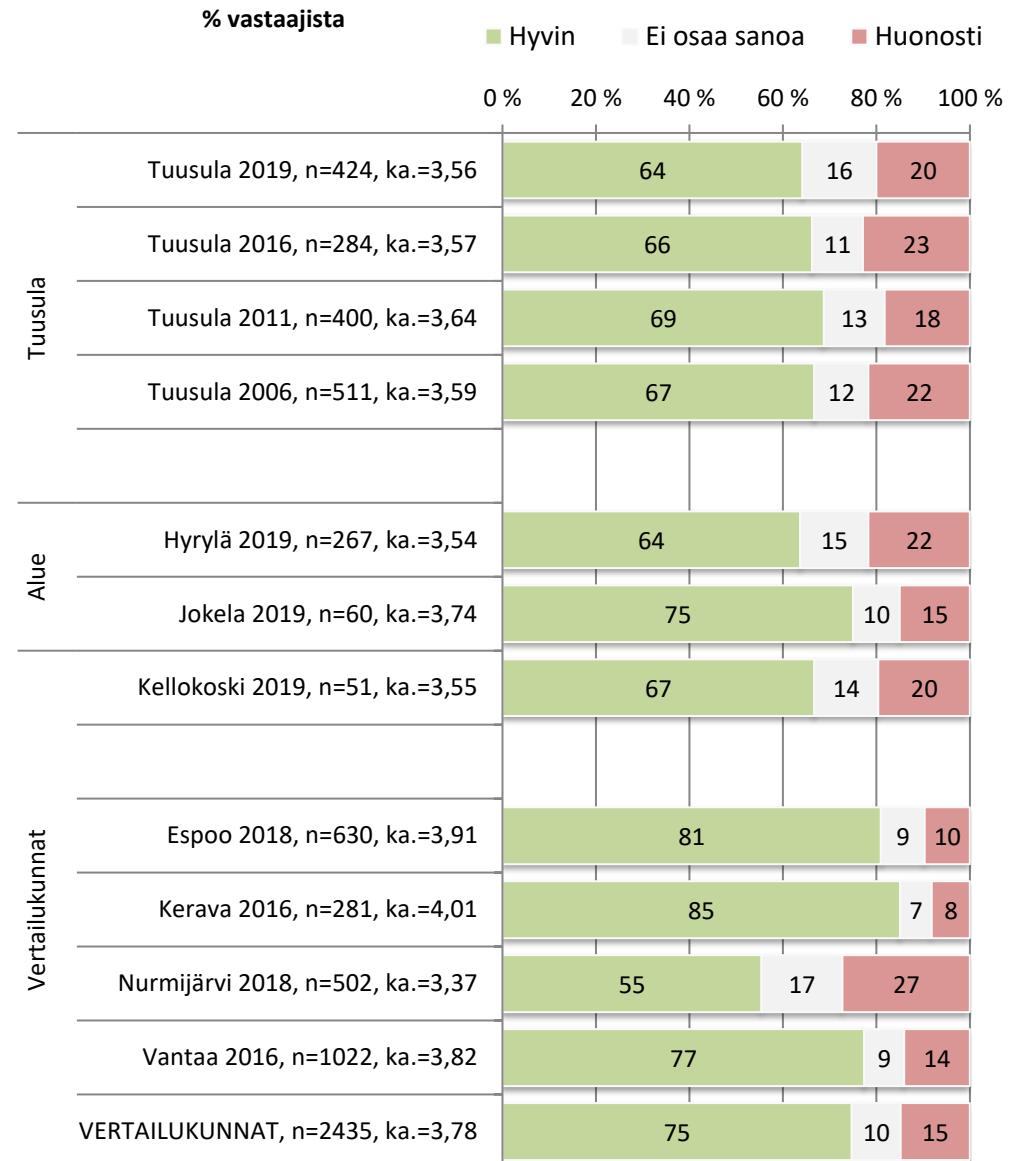
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 76%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 53. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Puistojen ja viheralueiden hoito

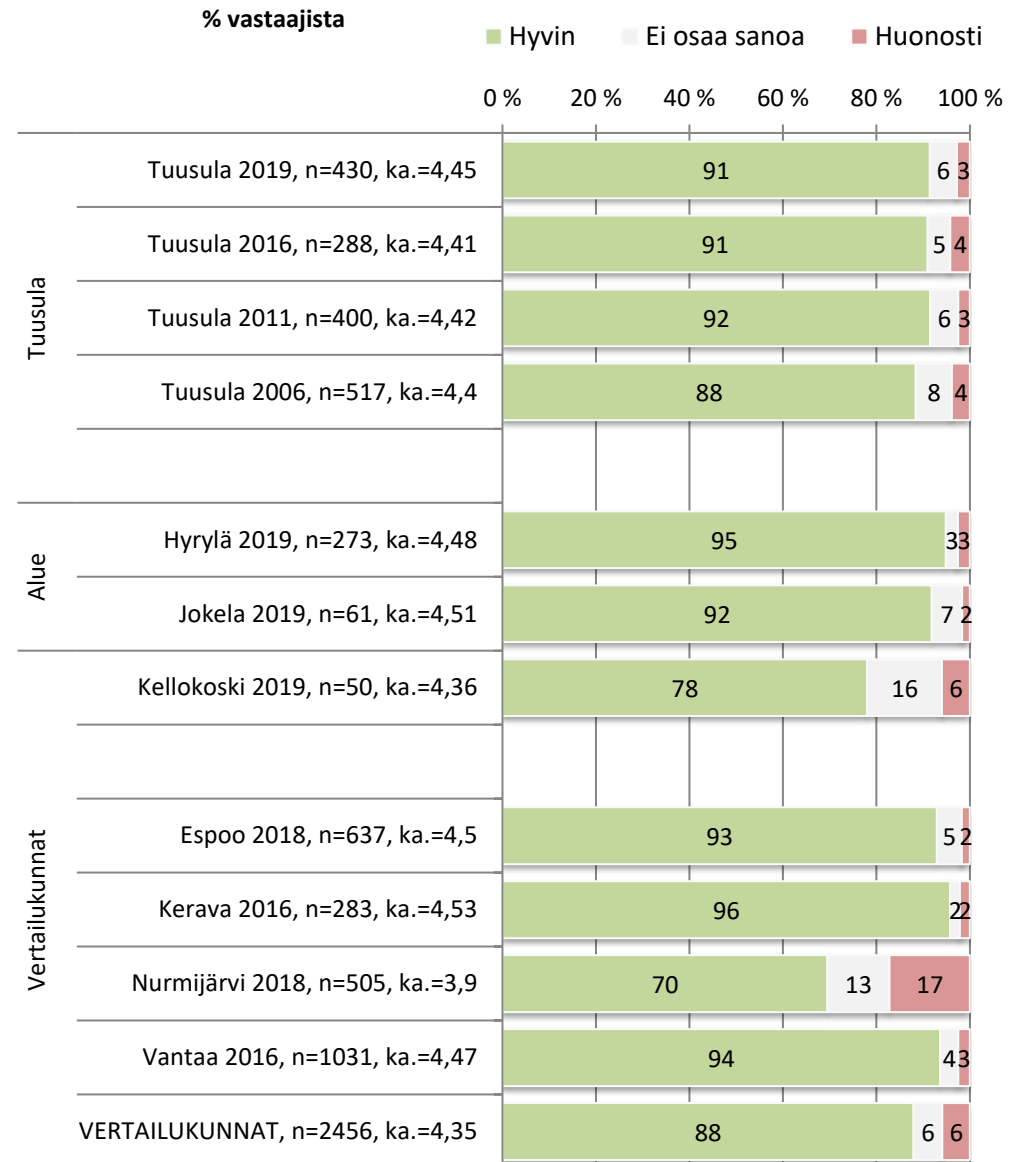
Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 64 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 64%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 54. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

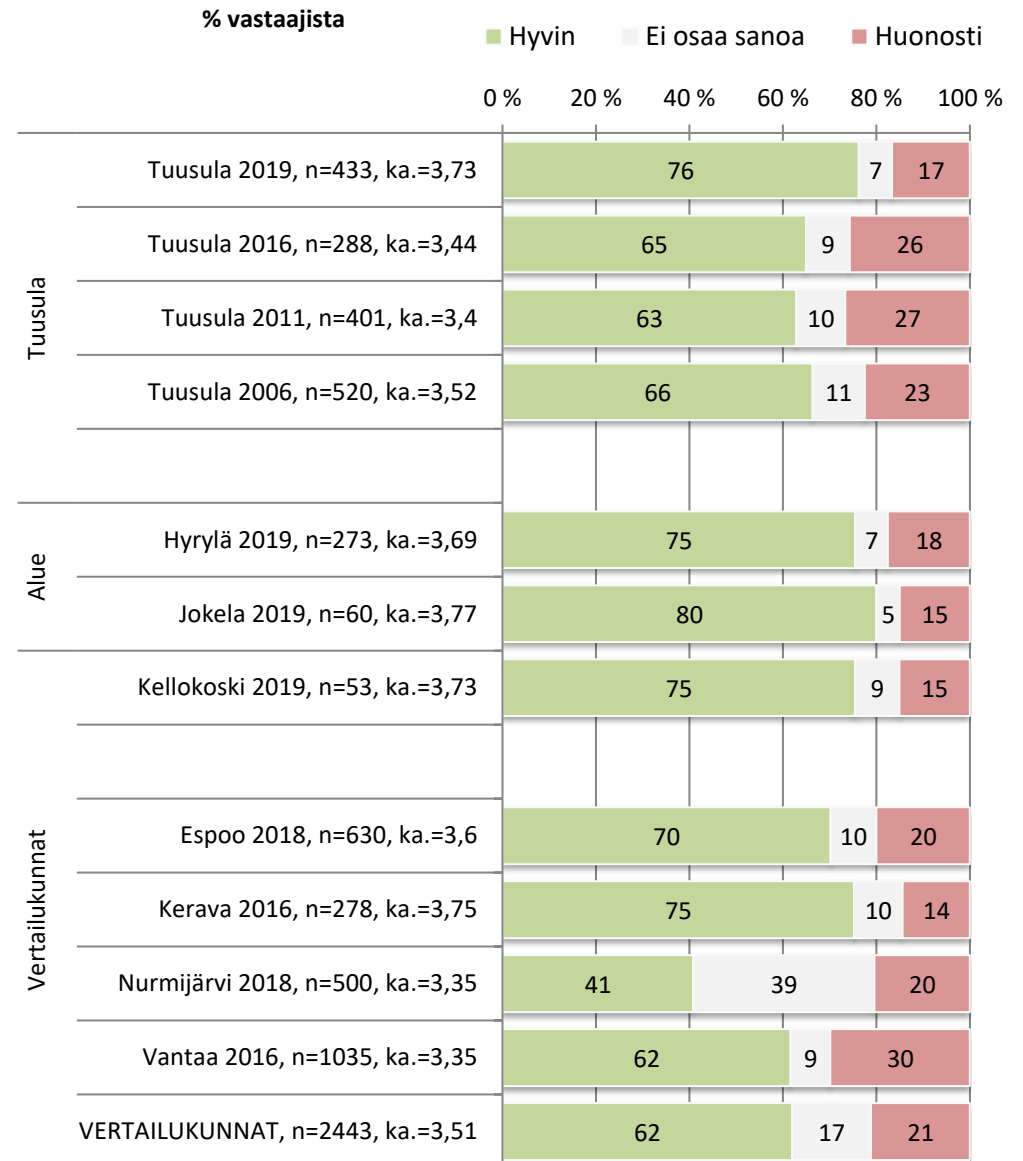
Juomaveden laatua piti 91 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 91%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 55. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Yleisten alueiden siisteys

Yleisten alueiden siisteyttä piti 76 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 11 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

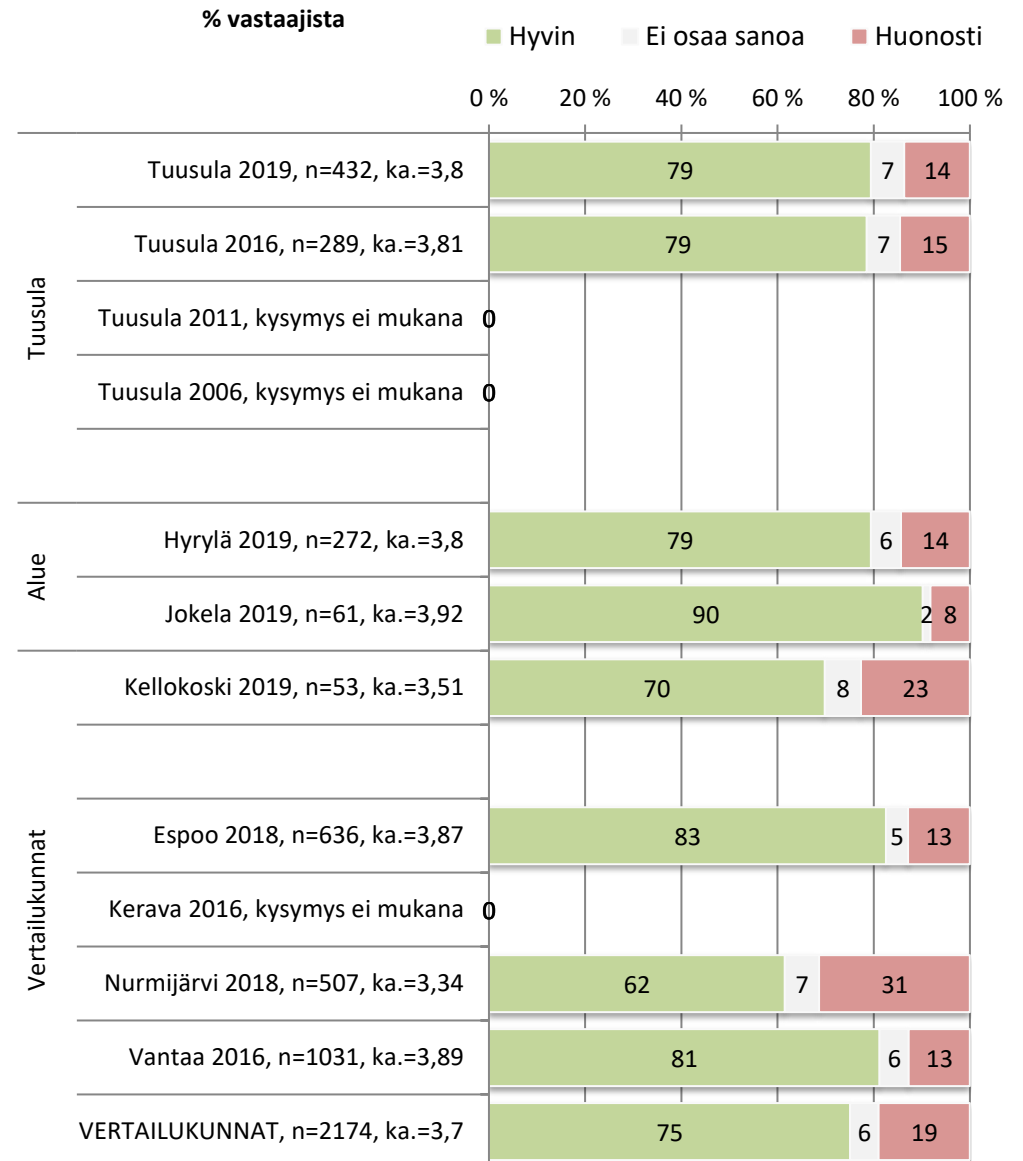
⁽¹⁾ 76%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 56. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneolot jalankulkijan kannalta

Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 79 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

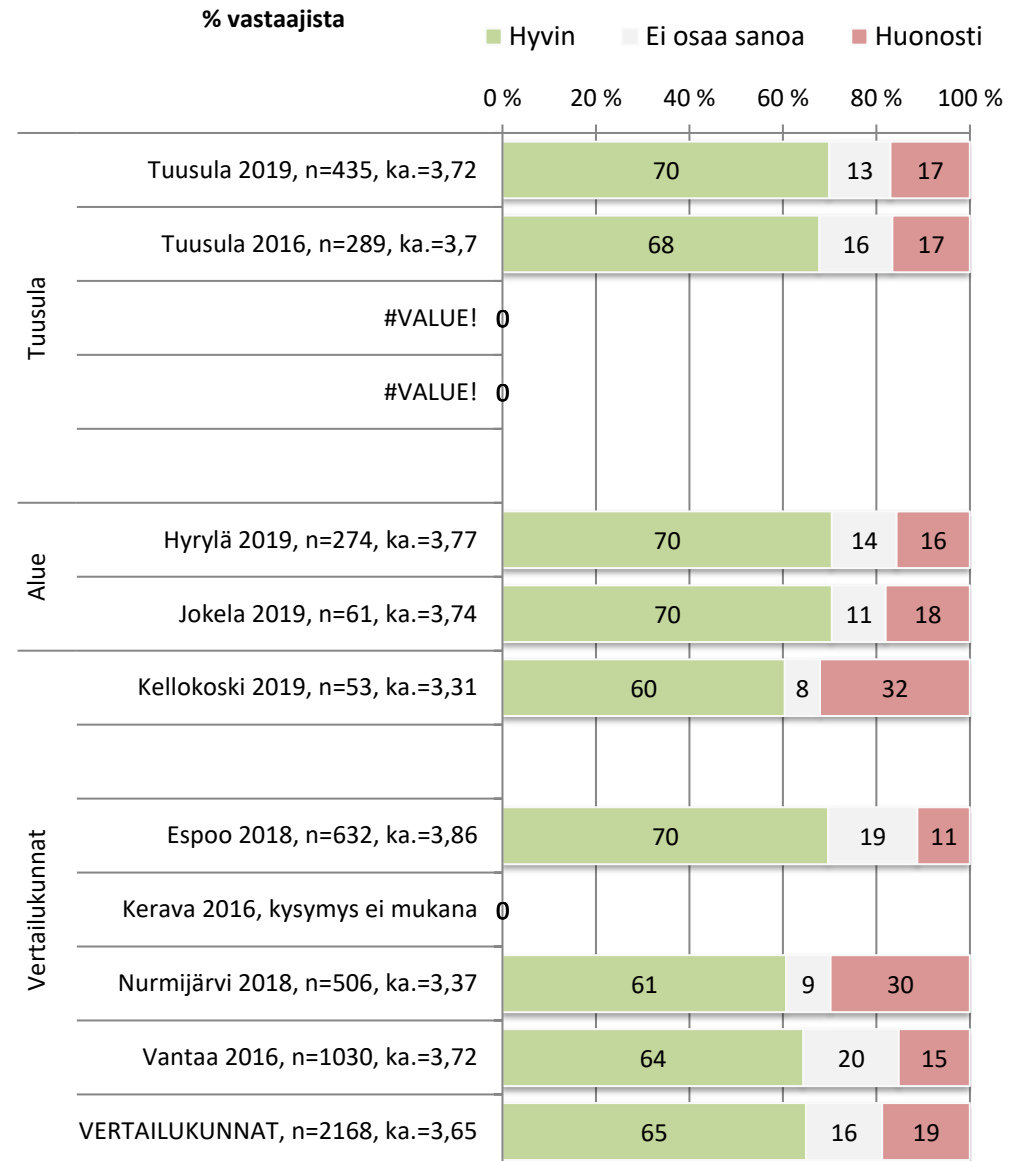
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 79%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 57. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 70 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

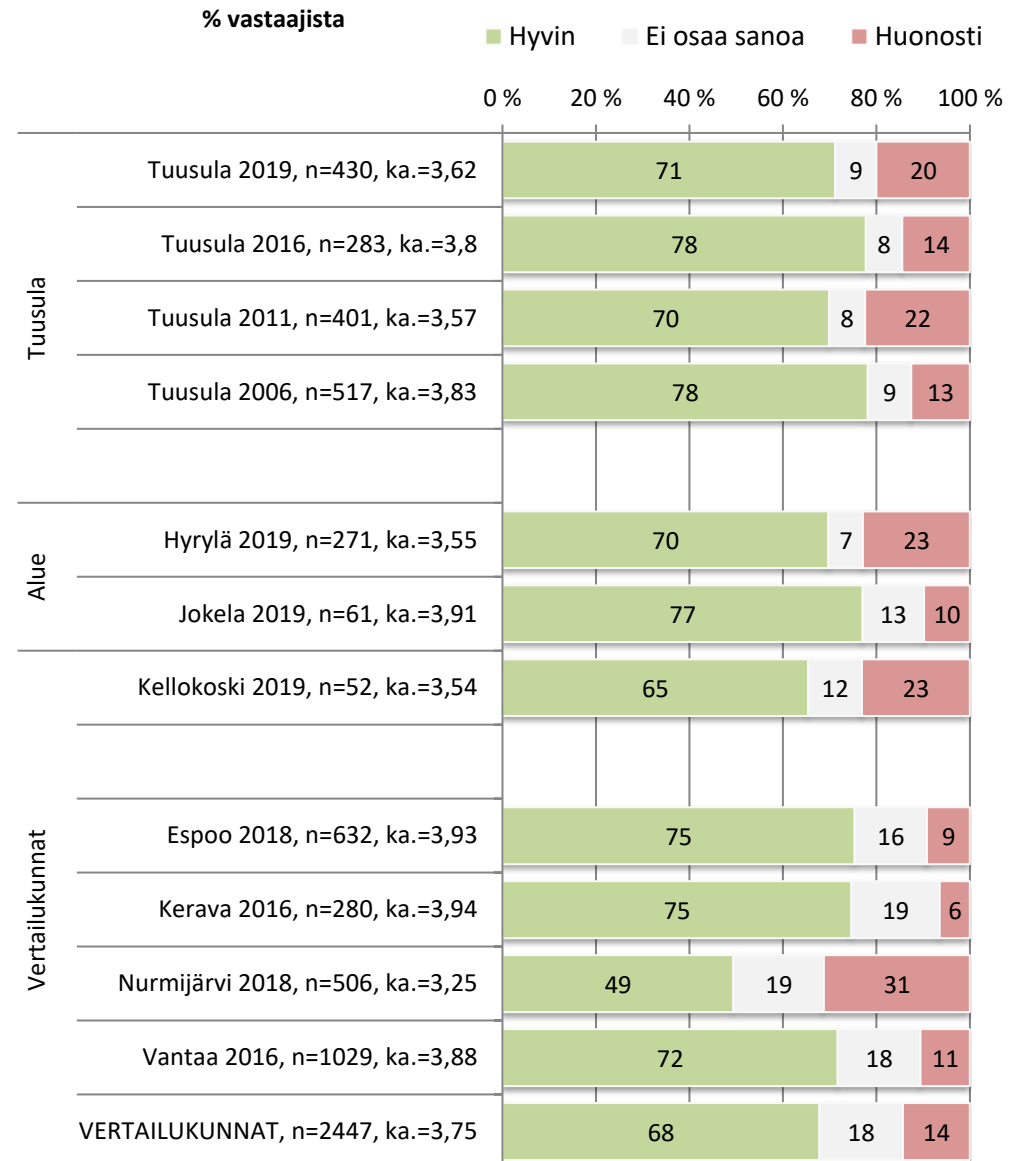
⁽¹⁾ 70%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 58. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneolot, autoliikenne

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti 71 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

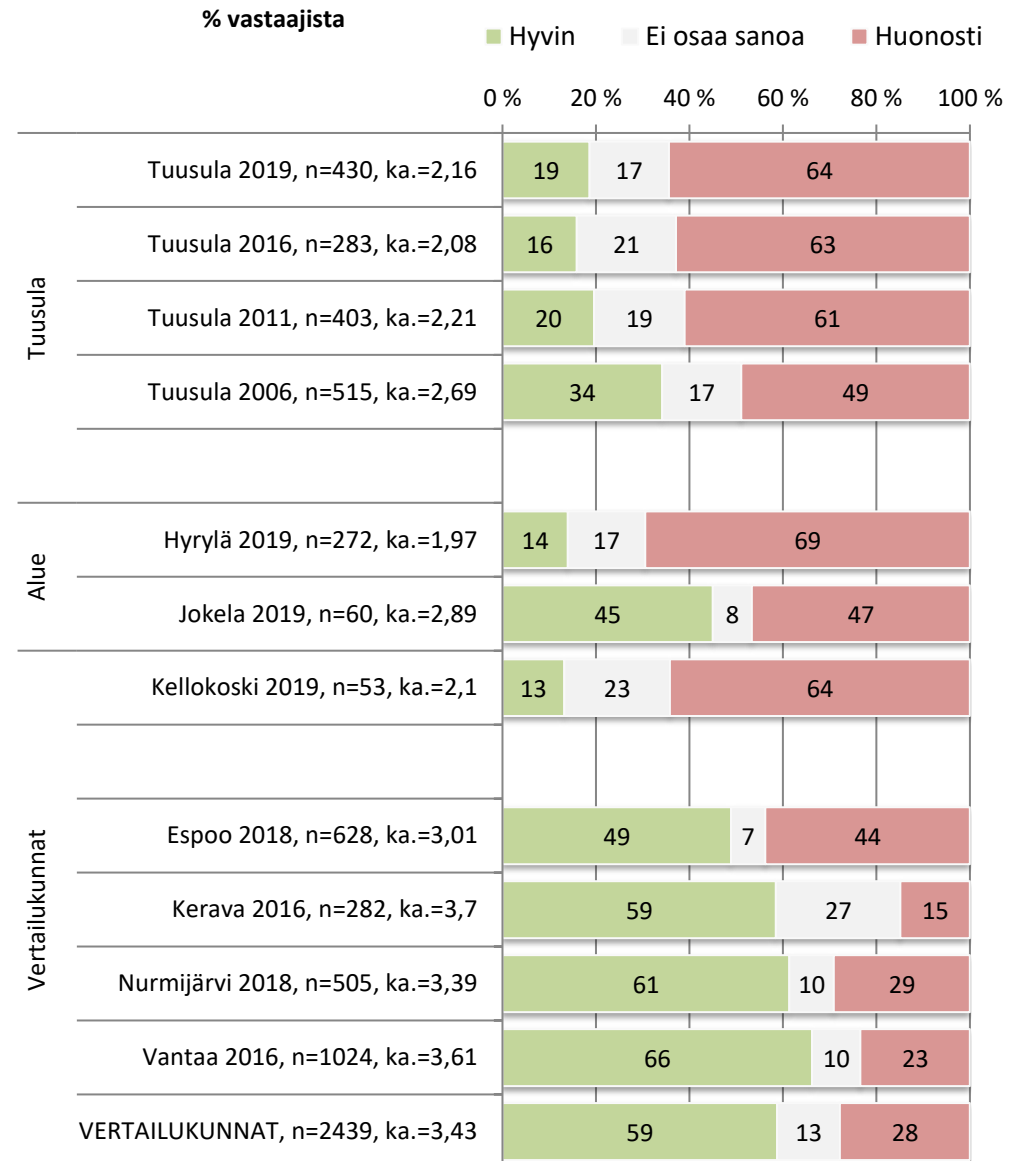
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 71%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 59. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

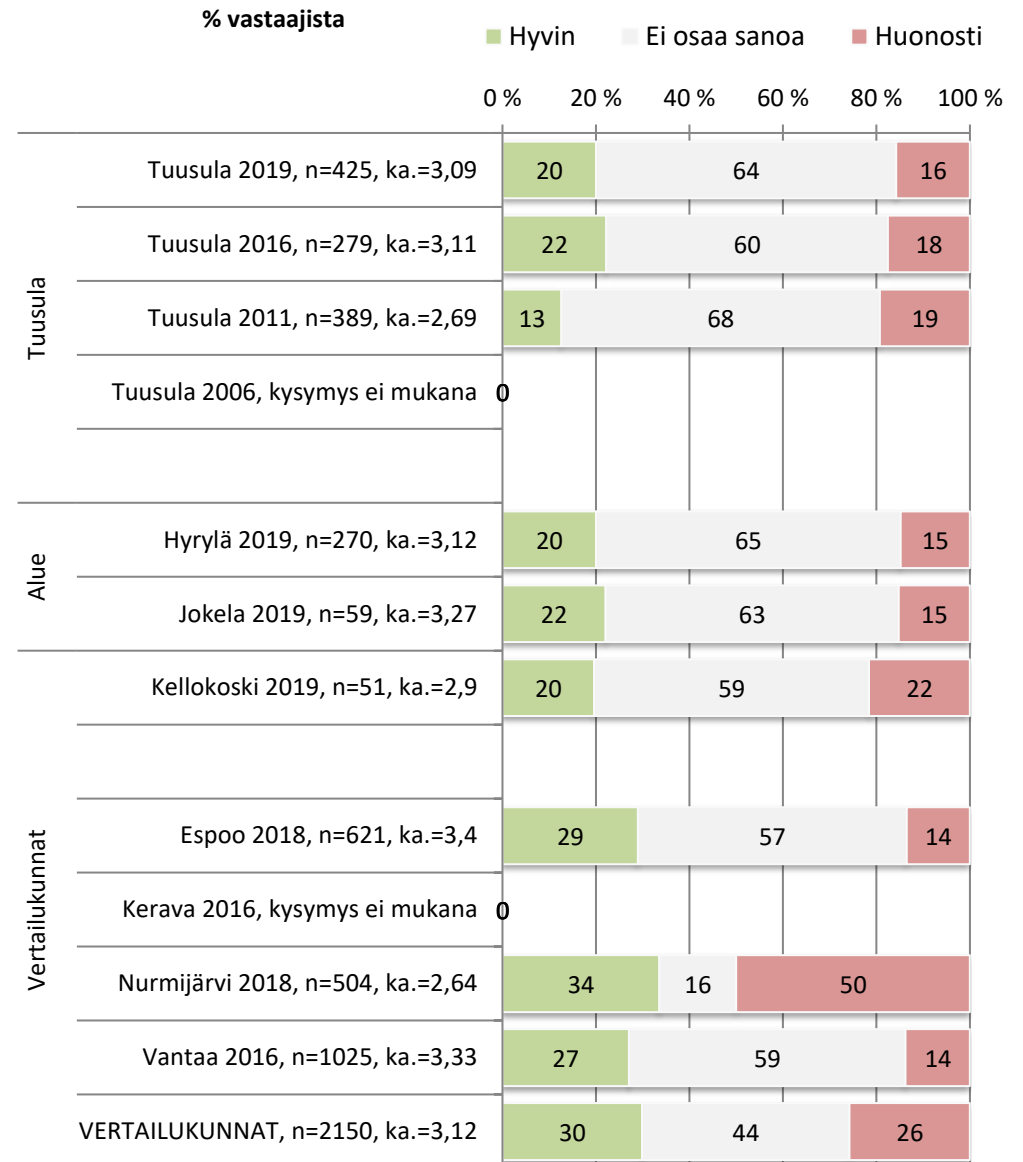
Julkista liikennettä piti 19 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 19%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 60. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

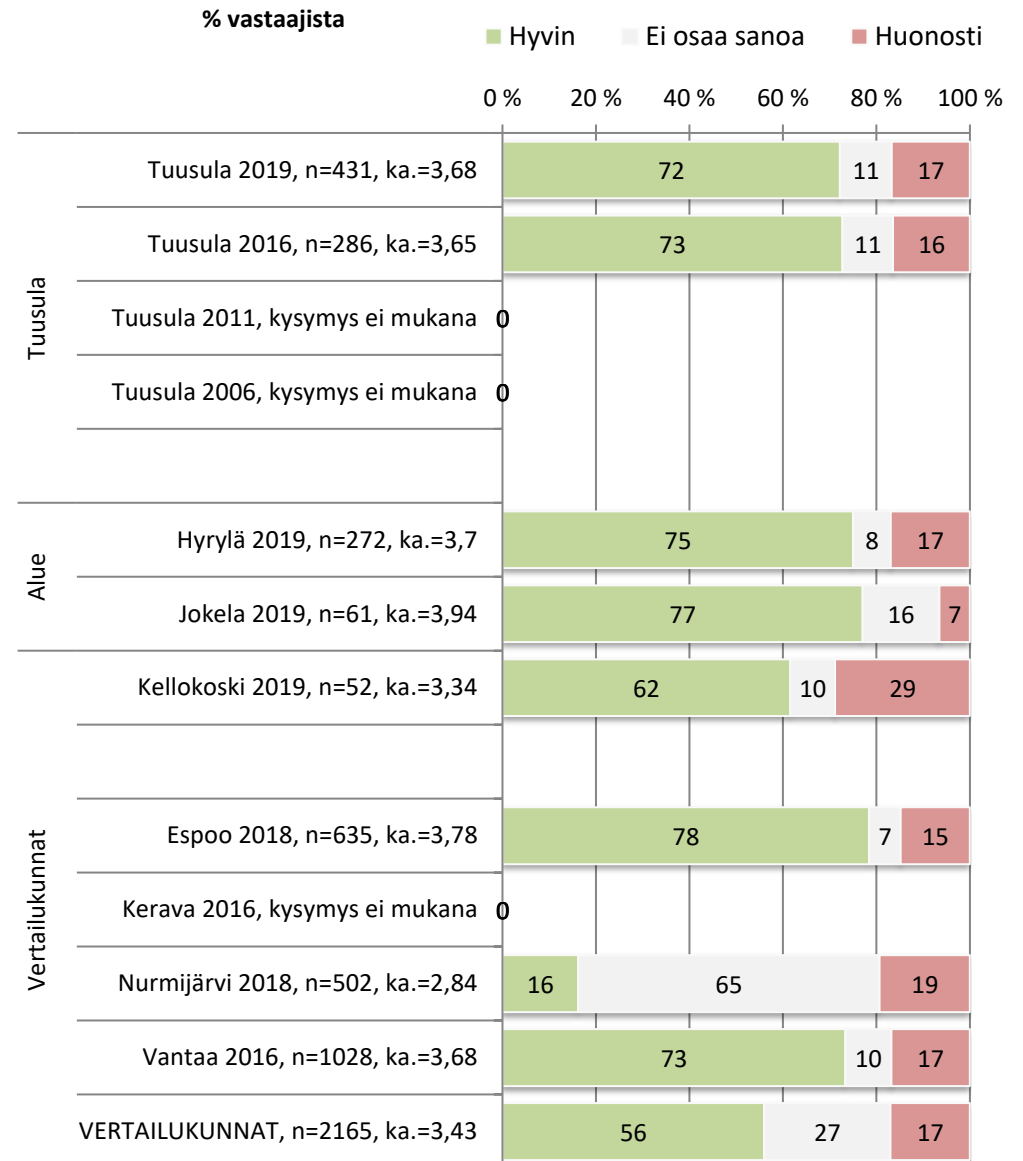
Liikkumisen esteettömyyttä piti 20 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 20%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 61. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

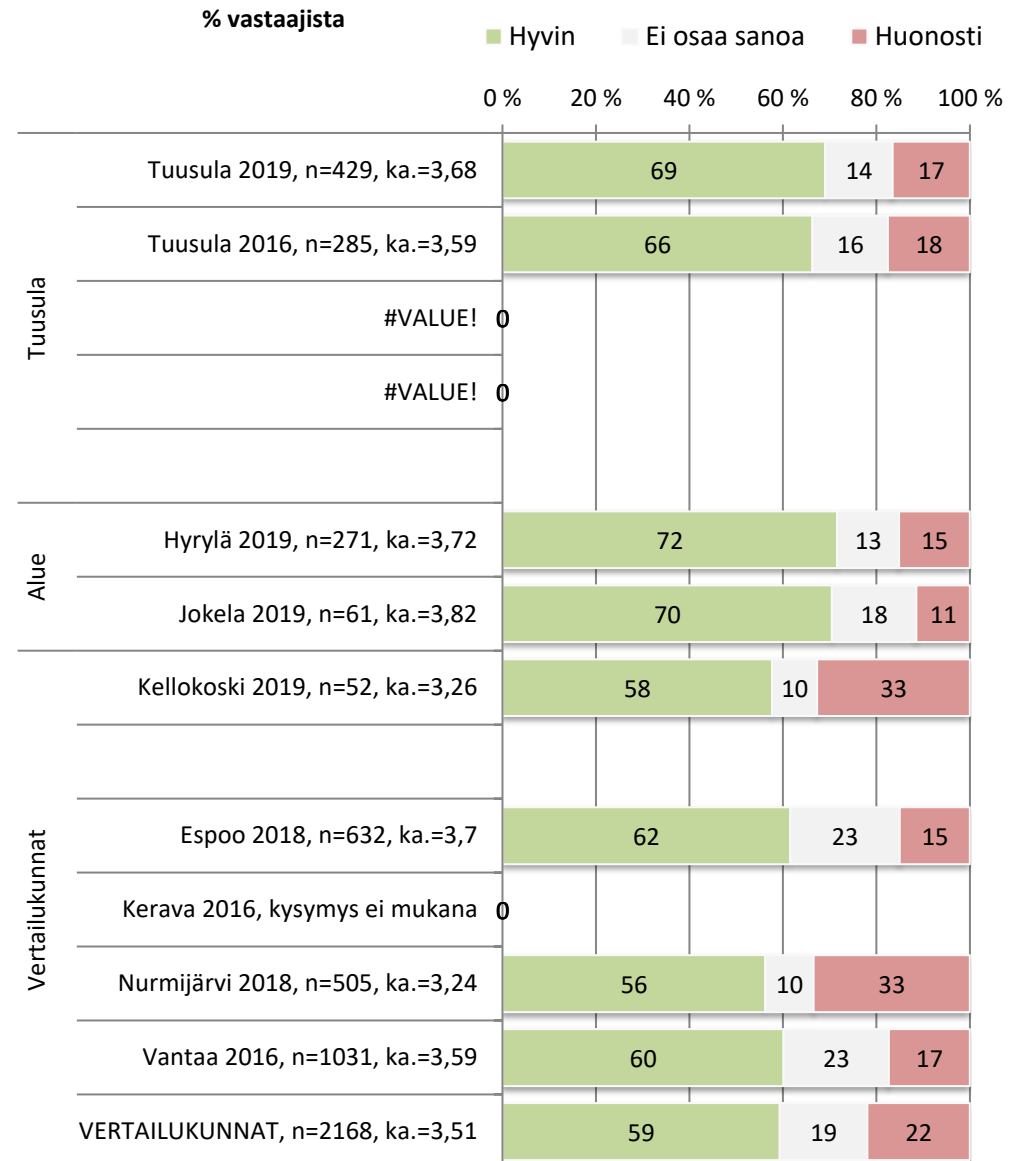
Liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti 72 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 62. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

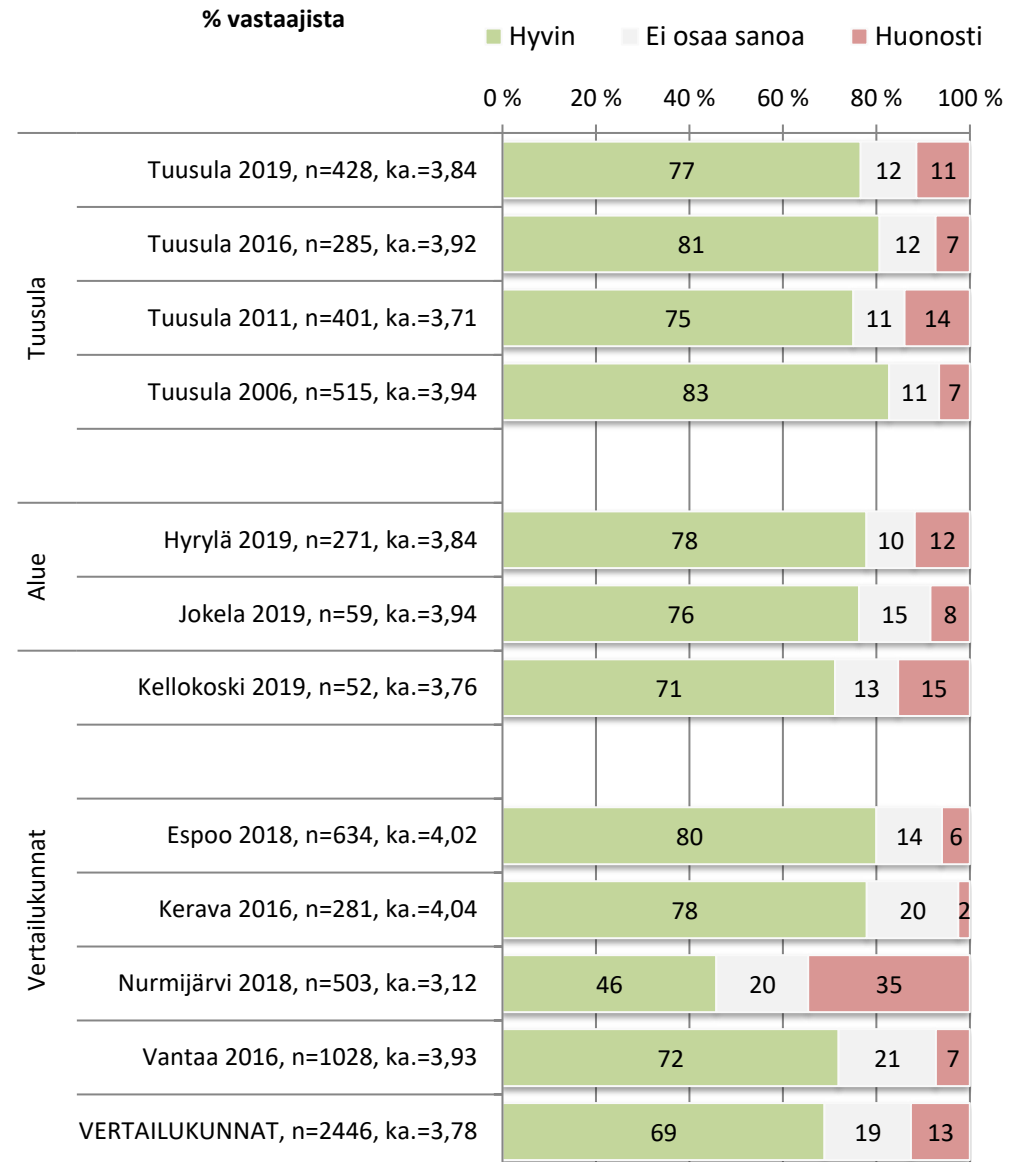
Liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti 69 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 69%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 63. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta

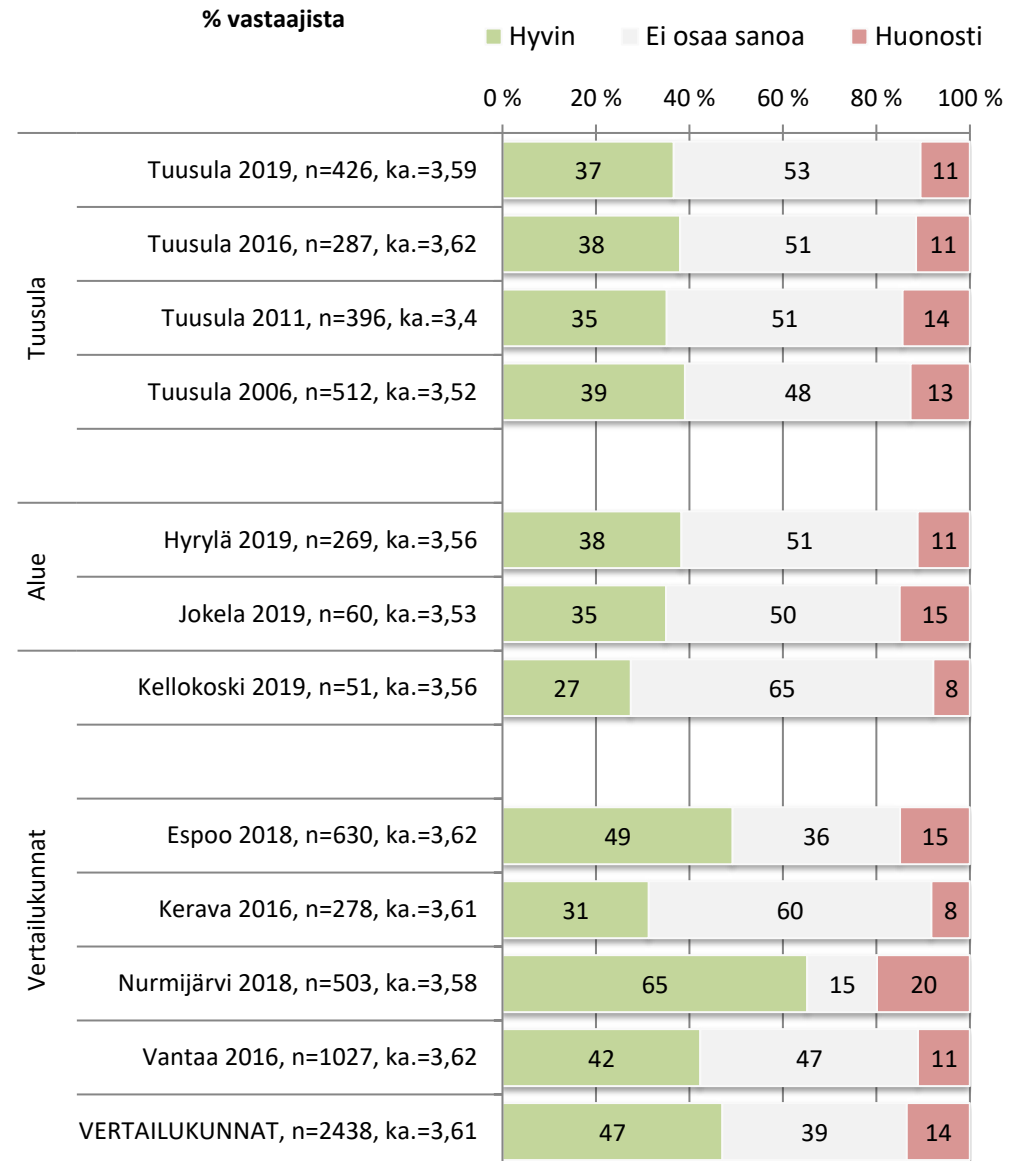
Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti 77 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 77%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 64. Miten hyvin luonnon suojeleminen on hoidettu asuinkunnassa



Luonnon suojeleminen

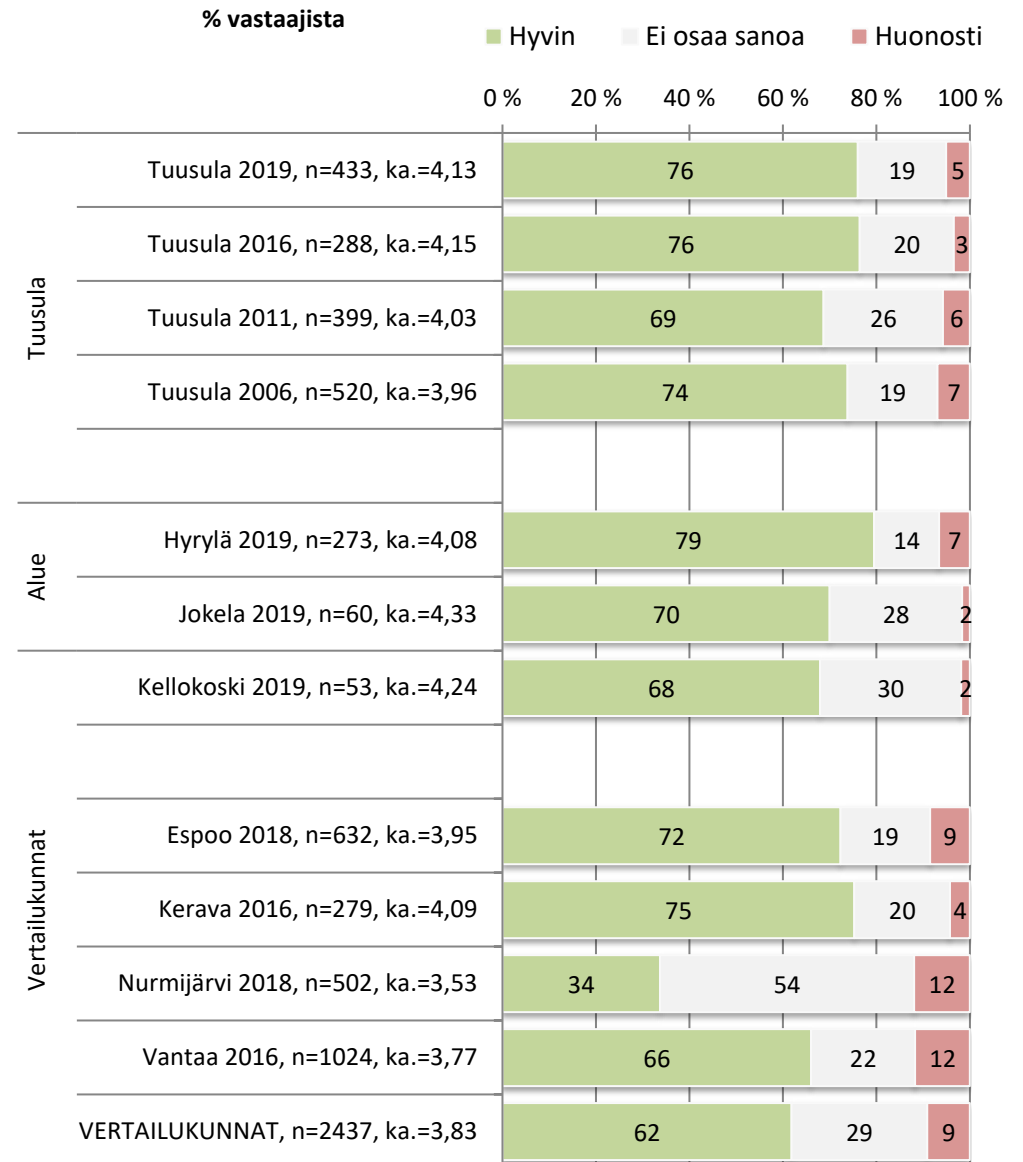
Luonnon suojeleminen piti 37 %⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 37%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 65. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa



Ilman laatu

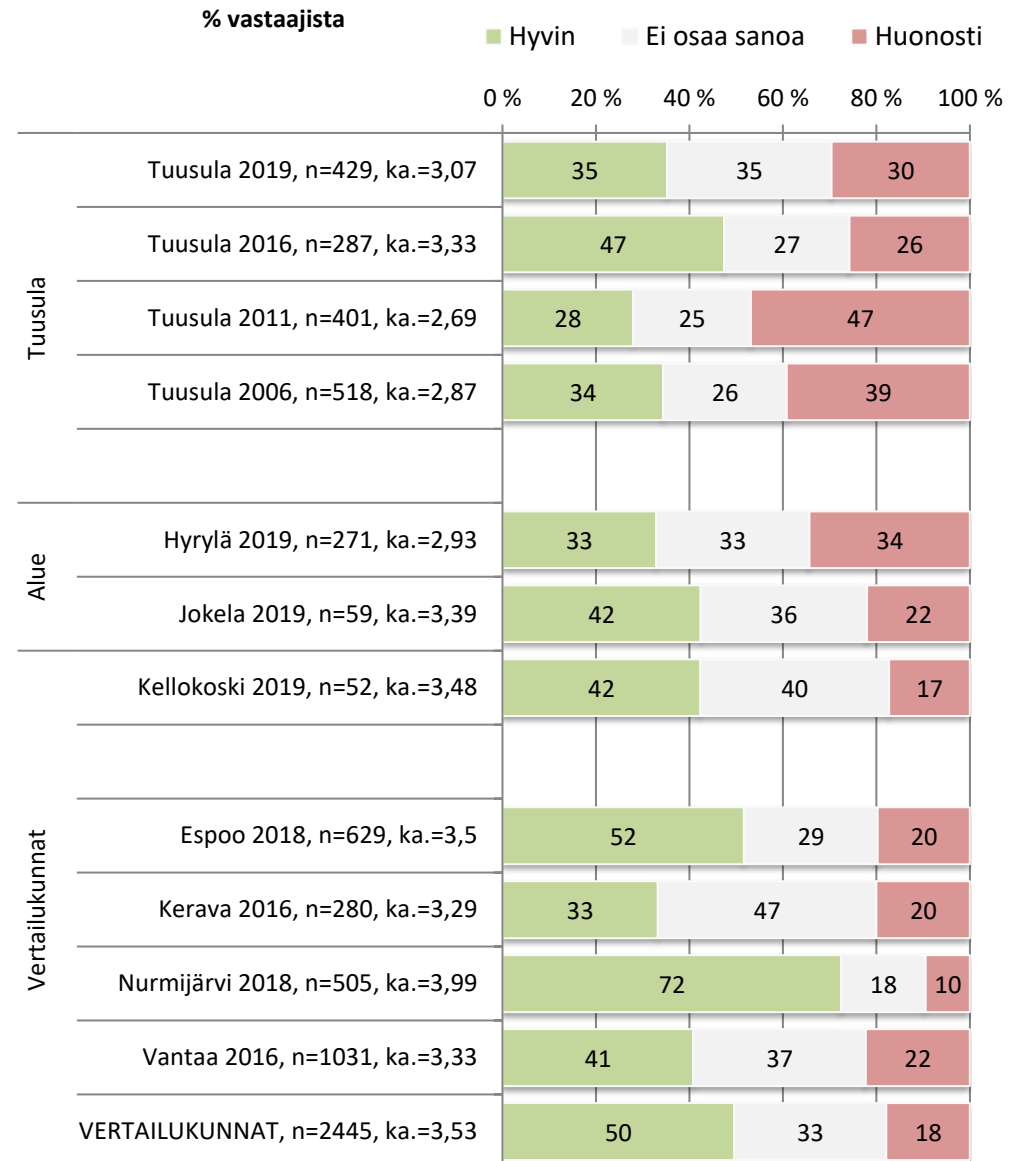
Ilman laatua piti 76 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 76%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 66. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Vesistöjen puhtaus

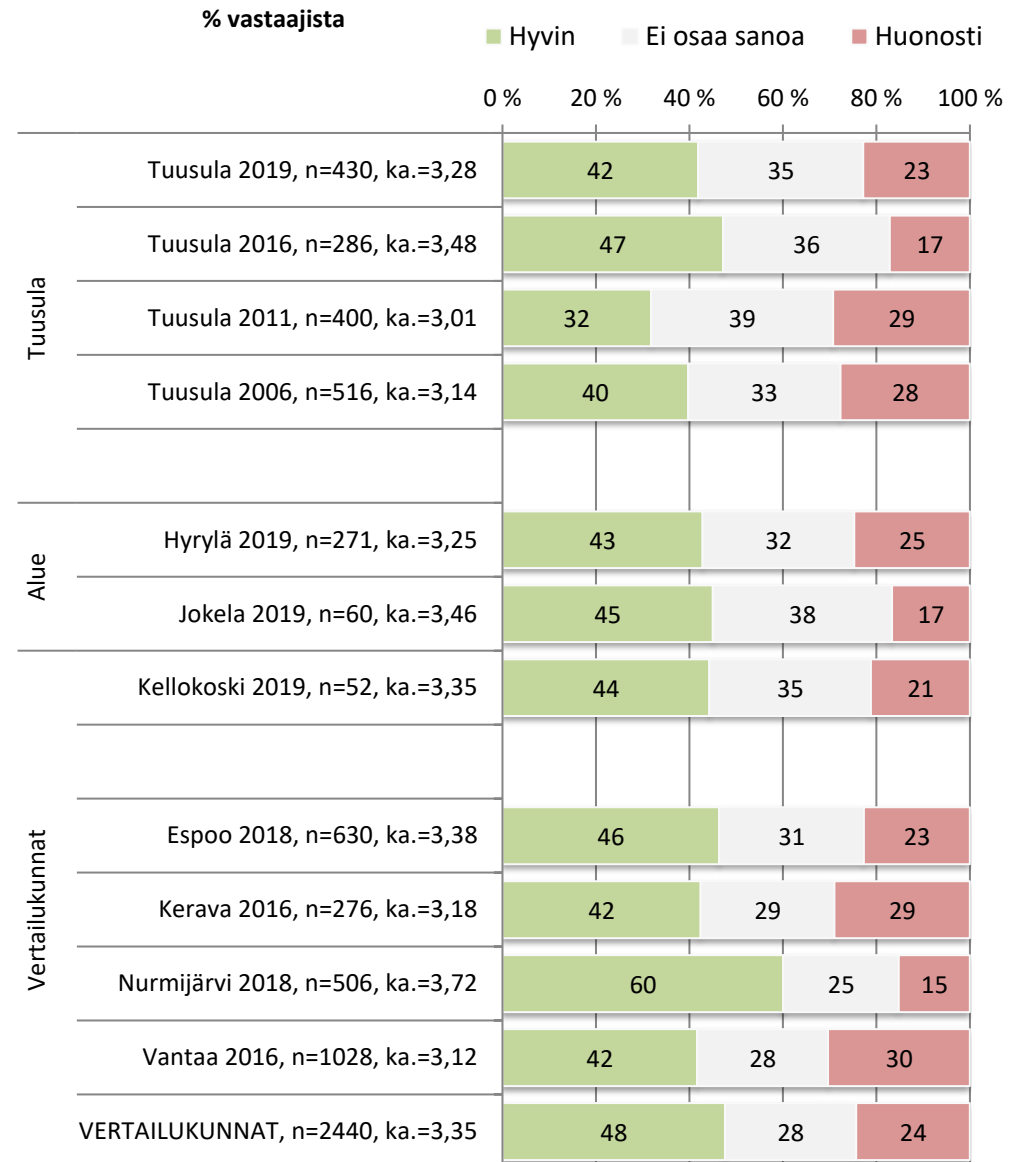
Vesistöjen puhtautta piti 35 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 35%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 67. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa



Melun torjunta

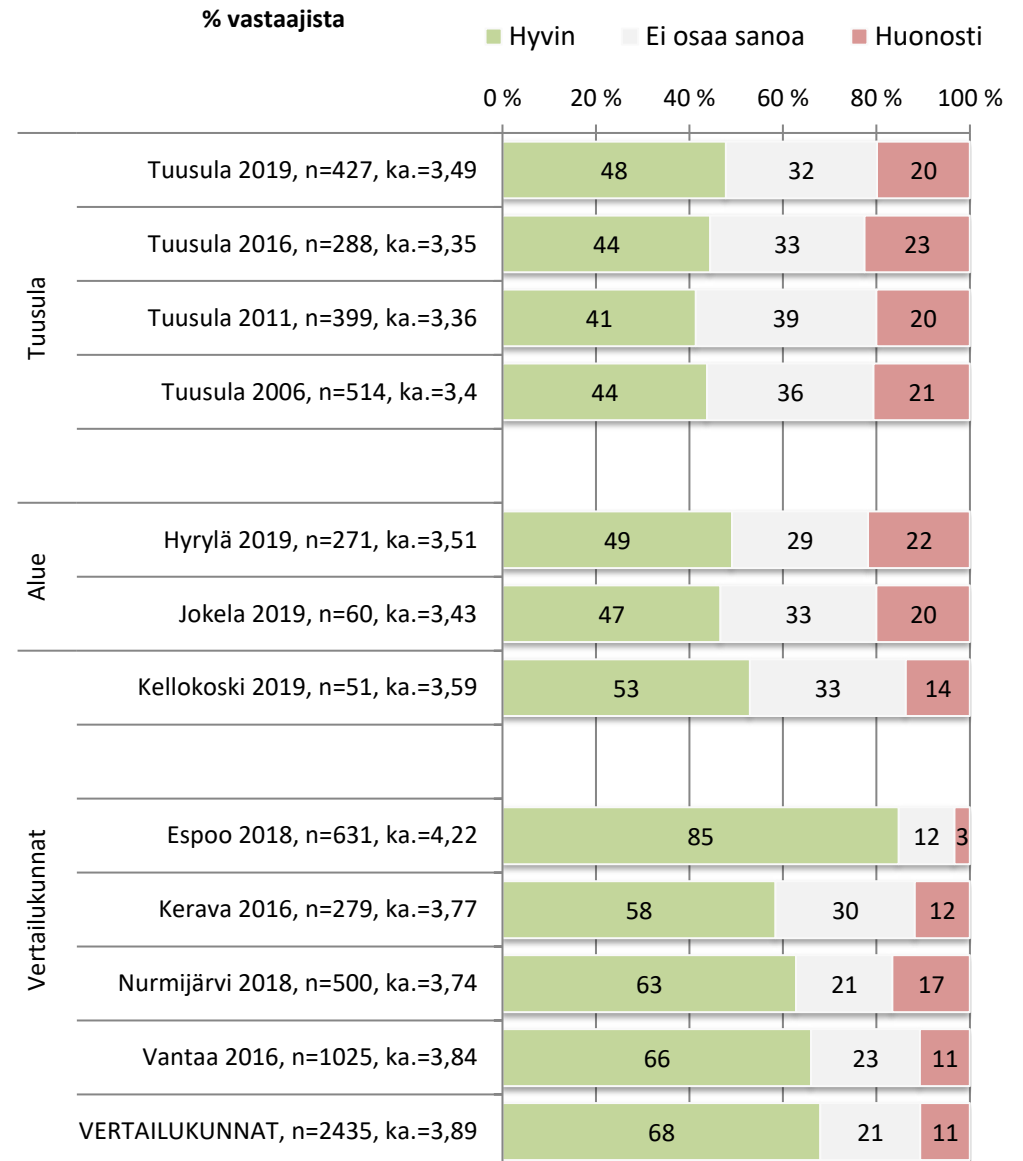
Melun torjuntaa piti 42 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 68. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



Luonto- ja retkeilyreitit

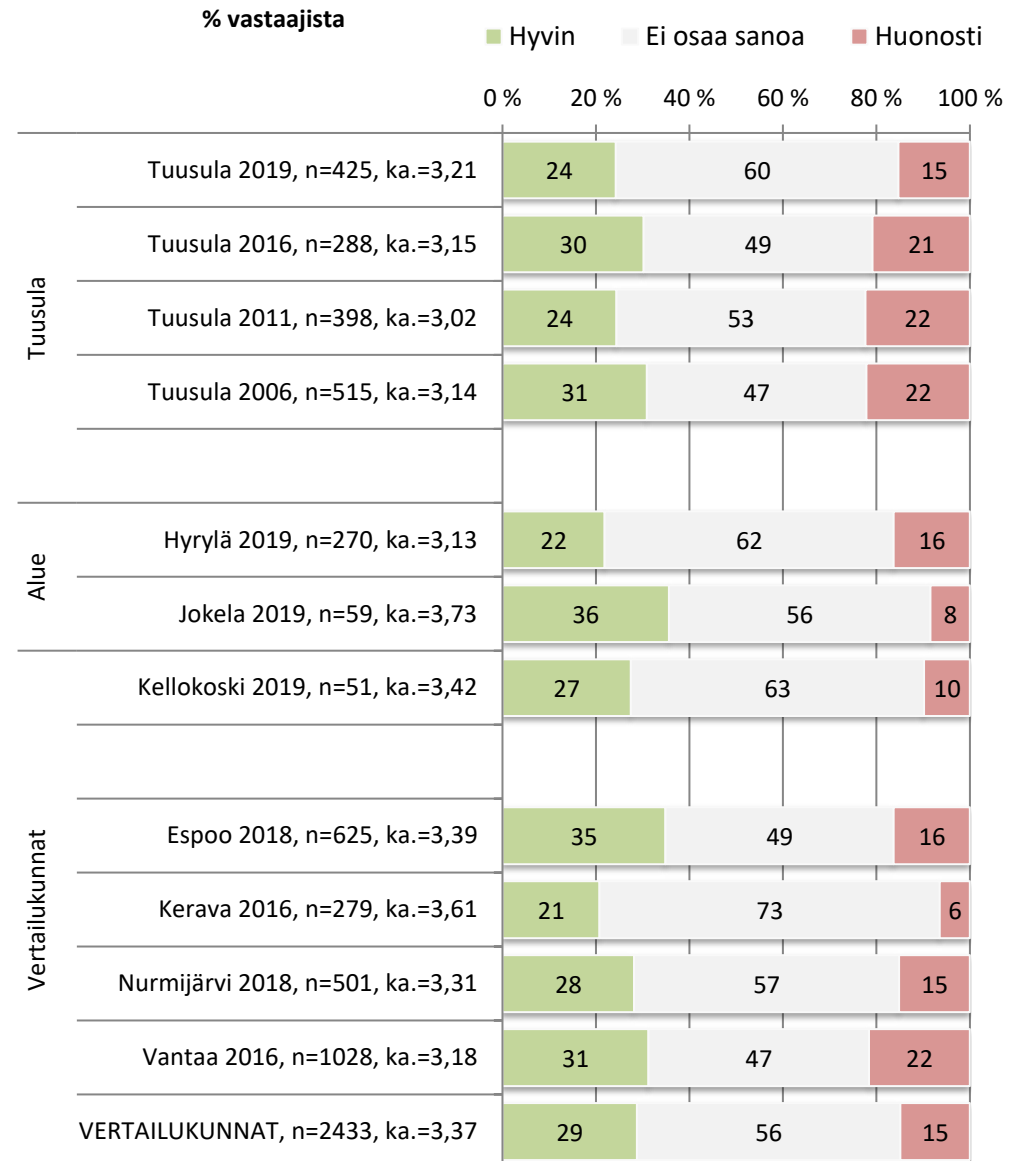
Luonto- ja retkeilyreittejä piti 48 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 48%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 69. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

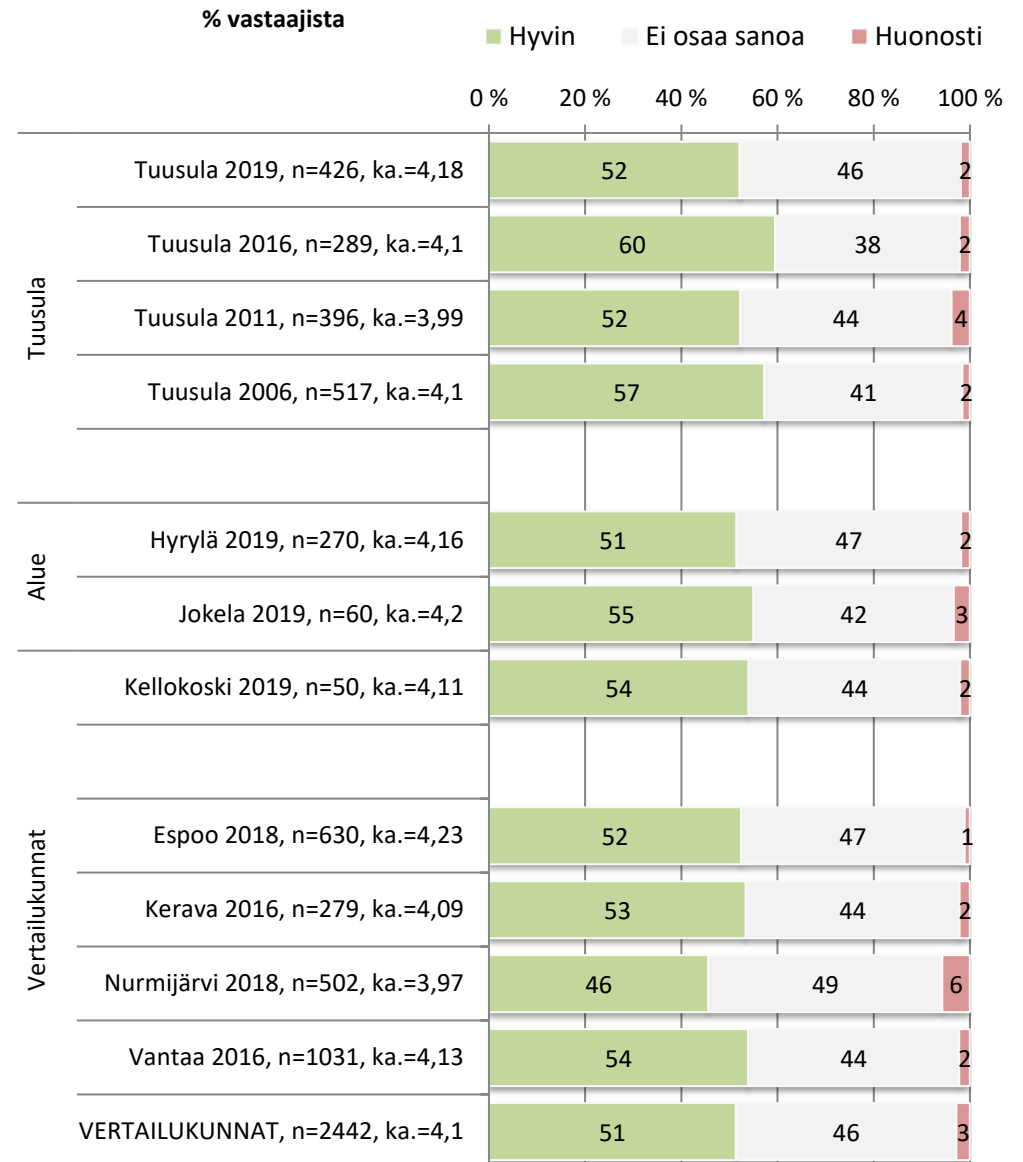
Rakennetun ympäristön valvontaa piti 24 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 24%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 70. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Pelastustoiminta

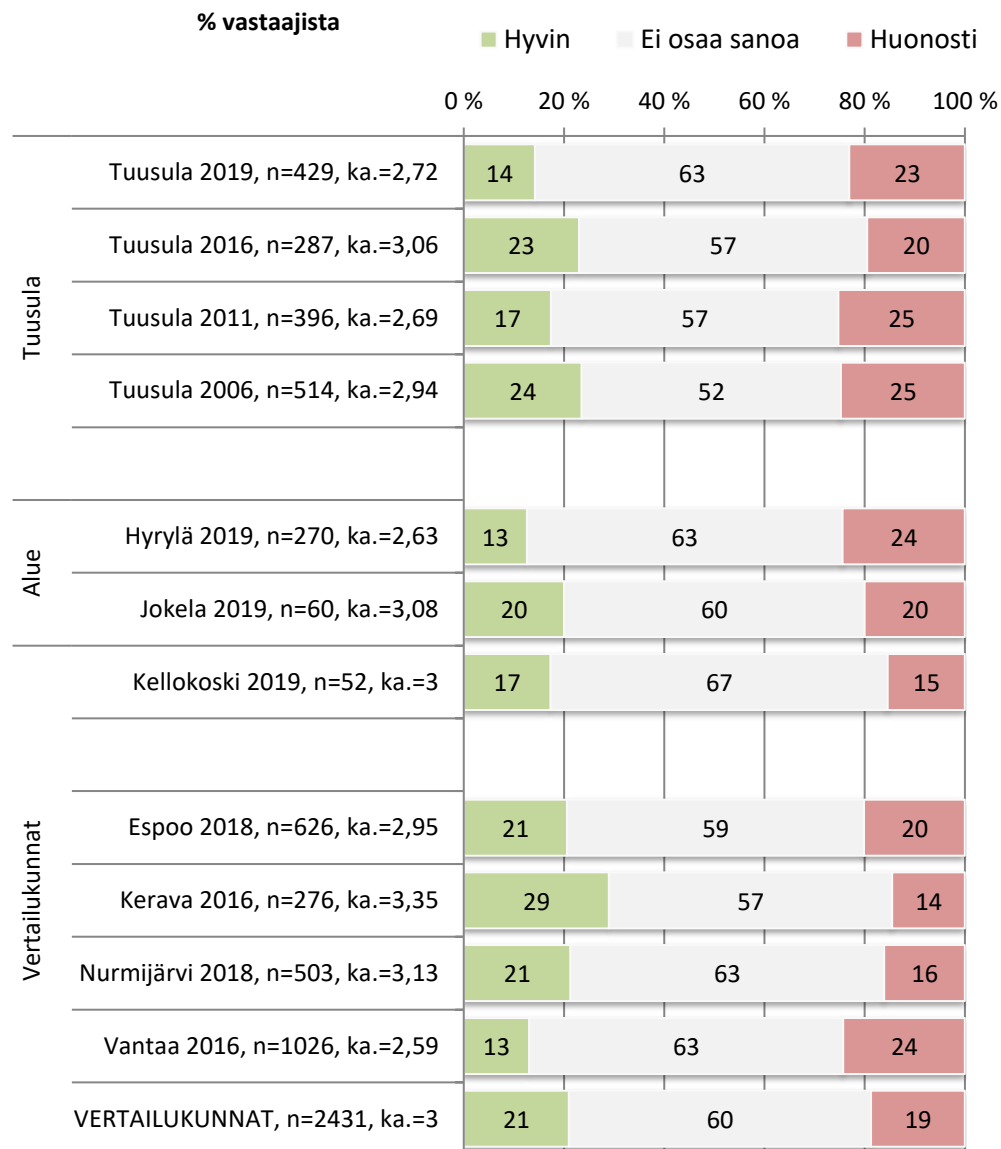
Pelastustoimintaa piti 52 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 52%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 71. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

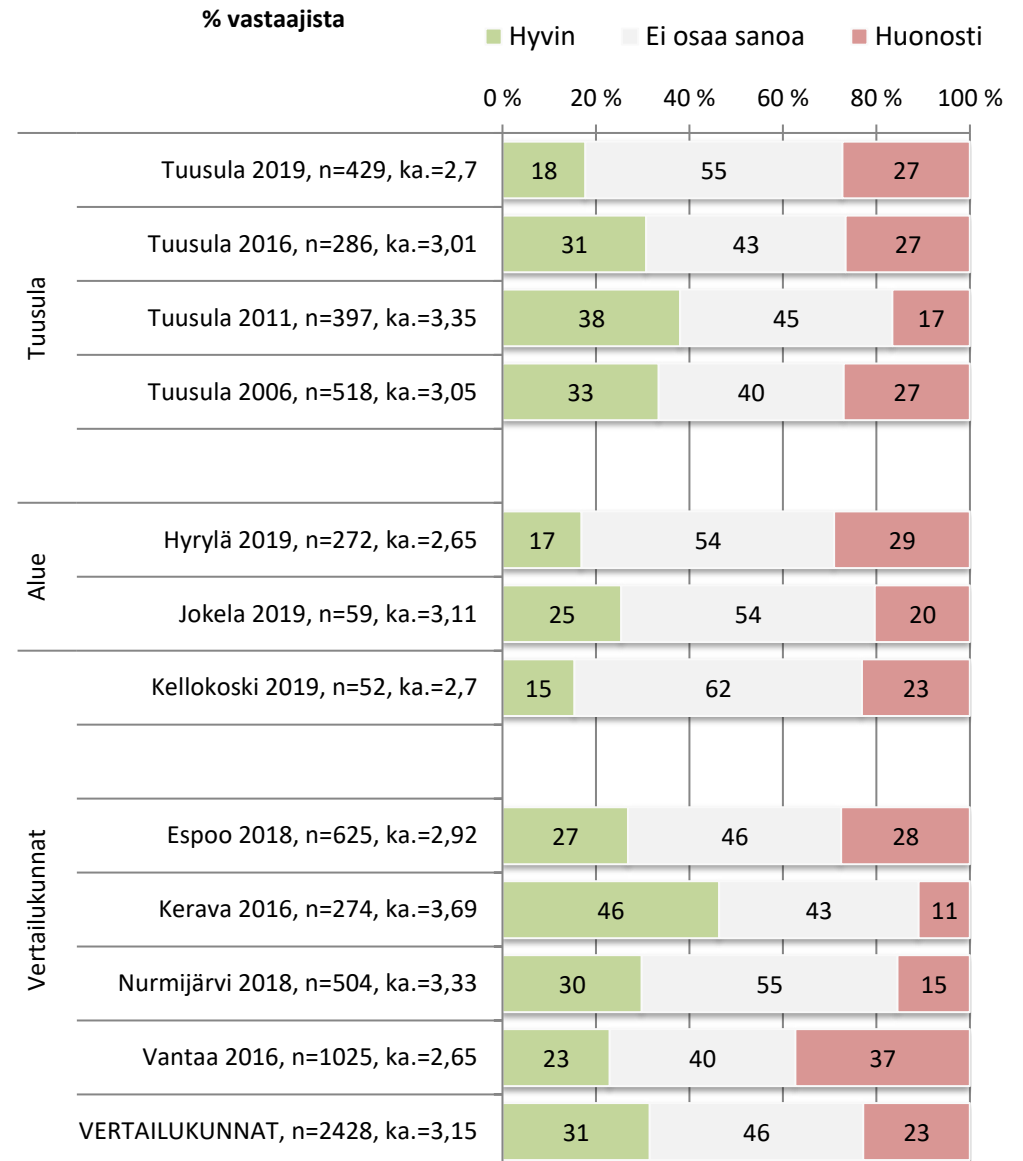
Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 14%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 72. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan talousasioiden hoito

Kaupungin talousasioiden hoitoa piti 18 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 18%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

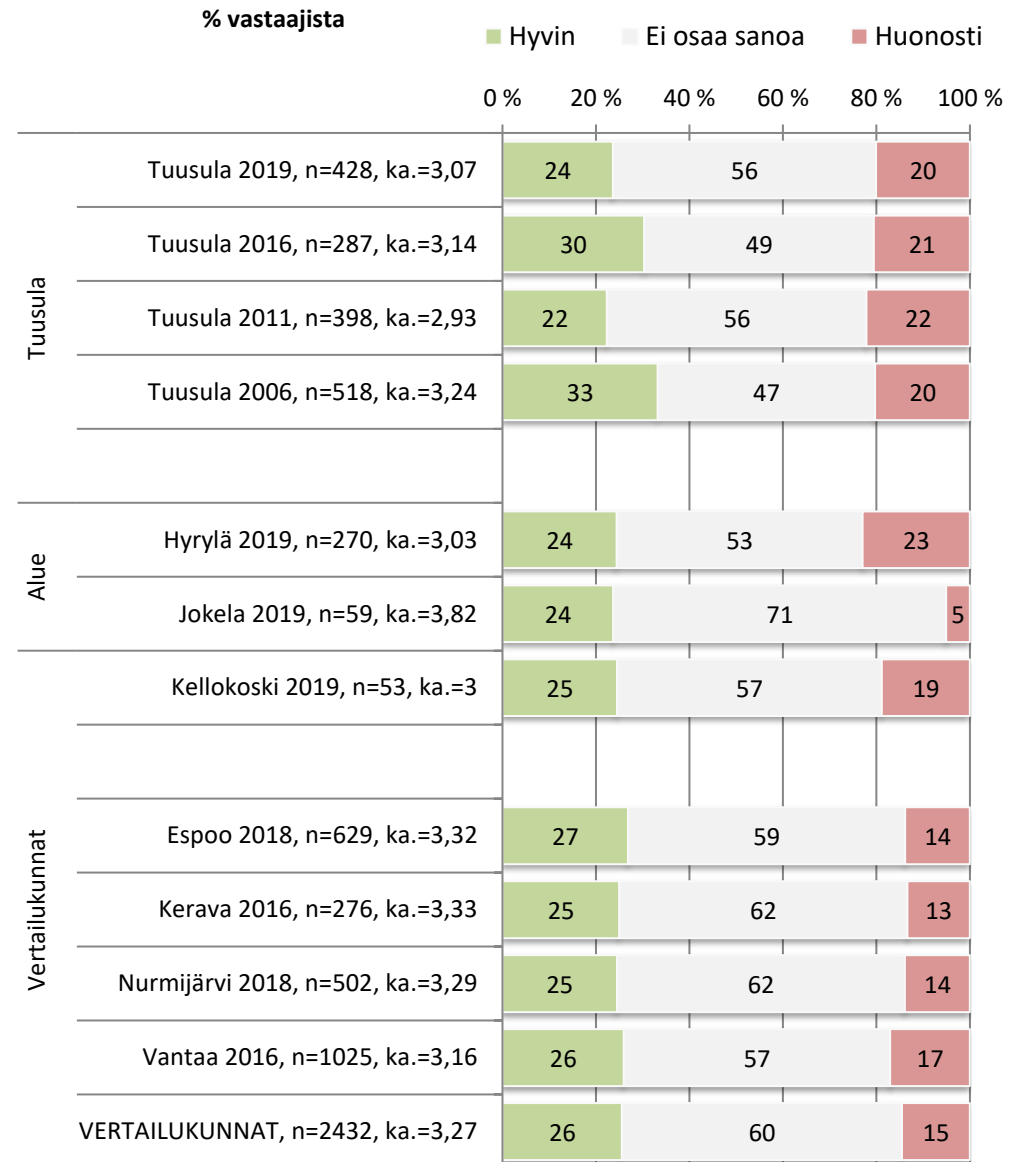
Kuvio 73. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

Kaupungin yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti 24 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(¹) 24%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

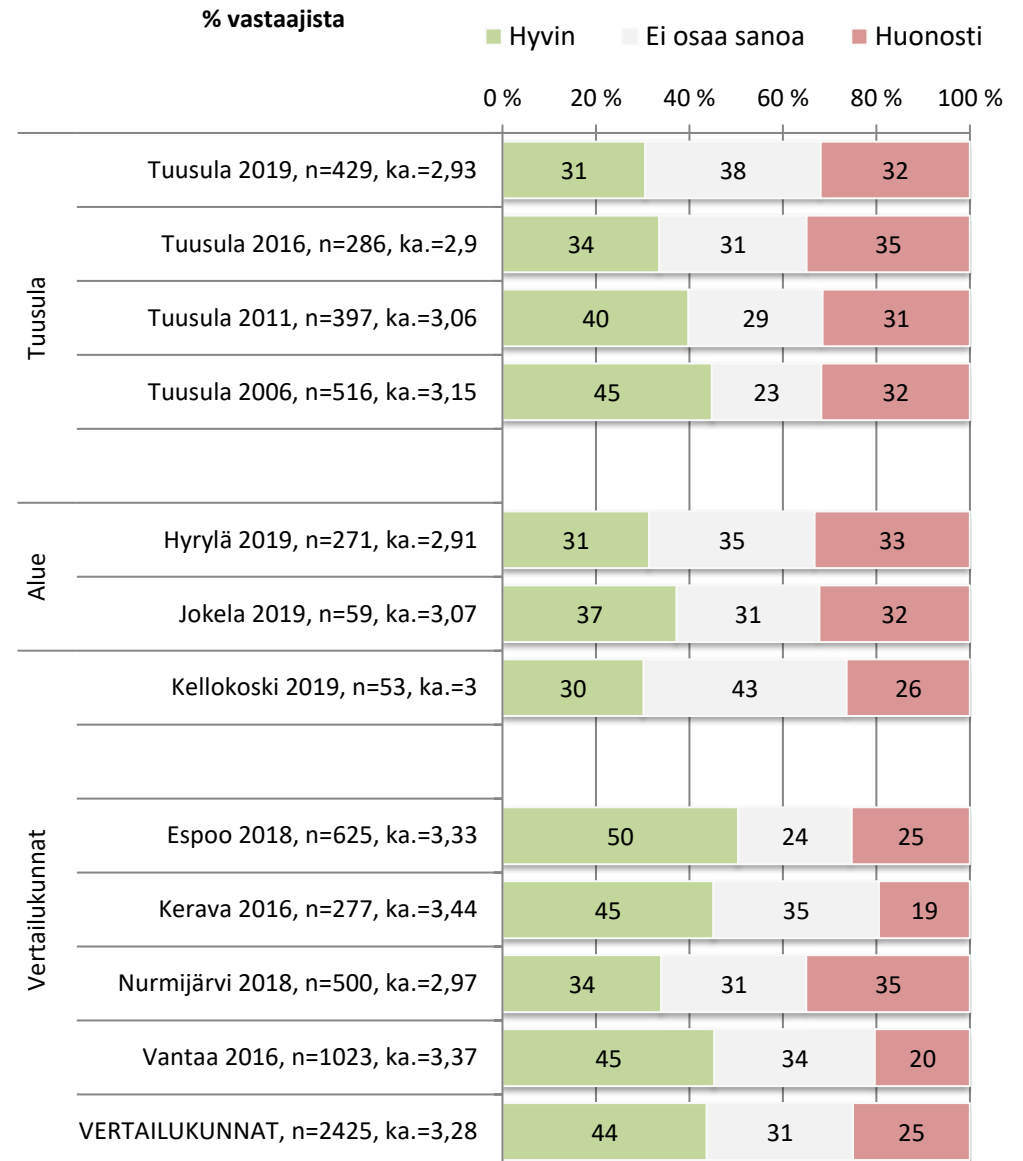
Kuvio 74. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 31 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

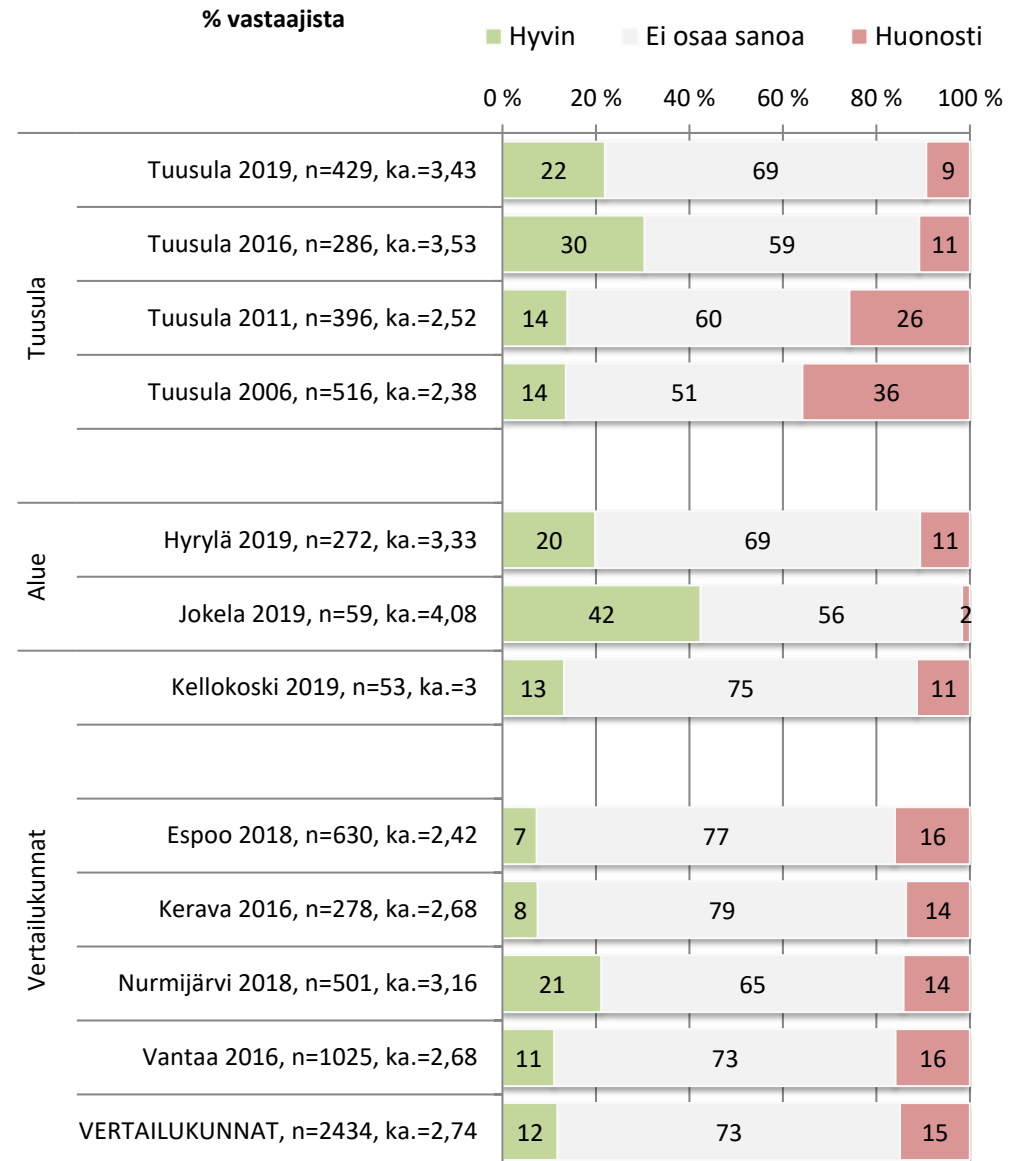
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 31%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 75. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Pientalotontin saanti

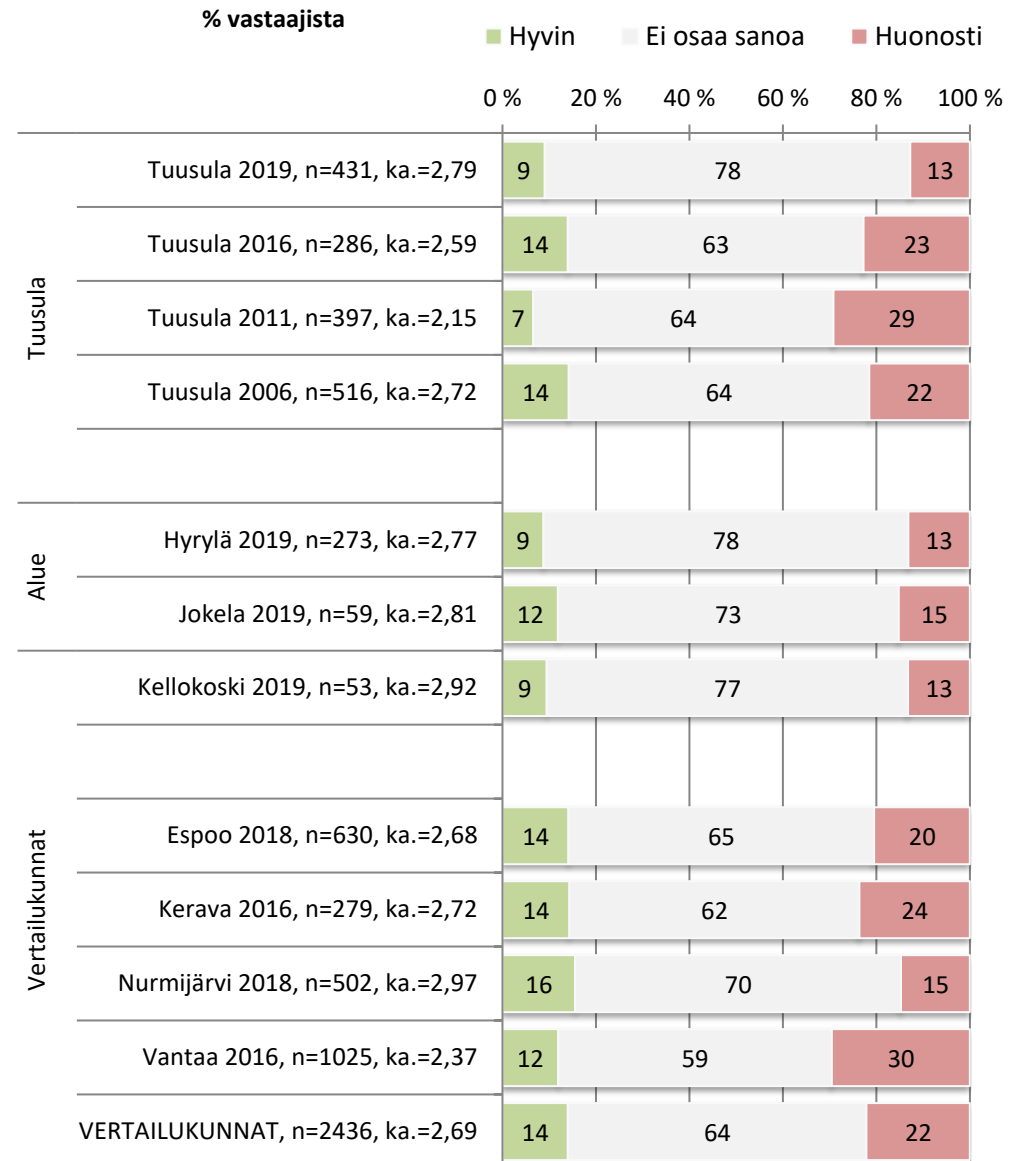
Pientalotontin saantia piti 22 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 22%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 76. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti 9 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 9%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

6. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

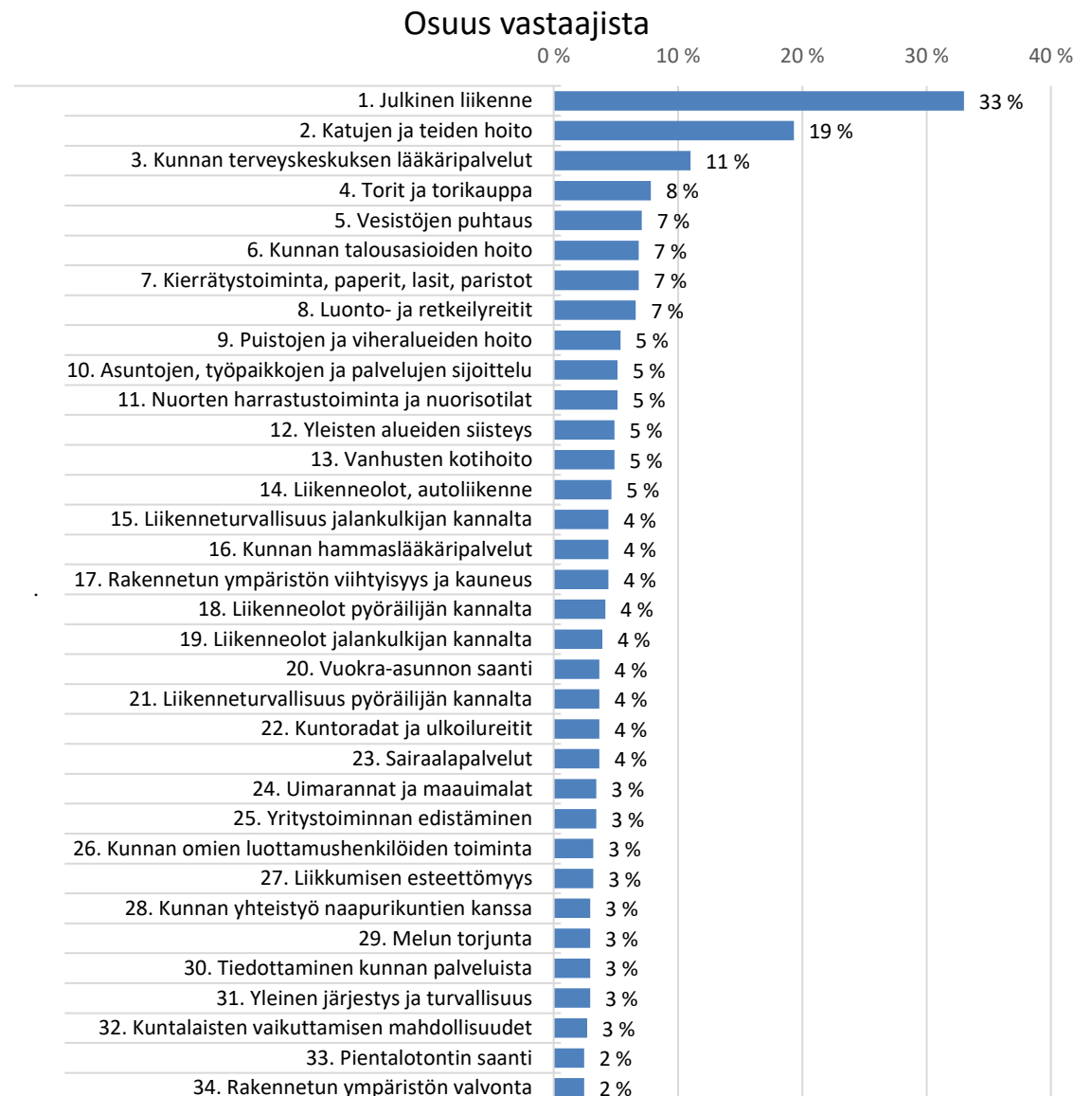
Kuvio 77. Palvelun parantamistarve, 34 eniten mainintoja saanutta asiaa

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 68 asian listalta.

Vastaajista 69 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 3 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 28 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi julkinen liikenne, jonka parantamista piti tärkeänä 33 % kysymykseen vastanneista.

Parannettavien palvelujen lista on pääosin samantyyppinen kuin muissa 'kehyskunnissa', joissa julkinen liikenne ja katujen hoito nousevat usein tärkeimmiksi parannettaviksi asioiksi. Sen sijaan terveyskeskuksen lääkäripalvelut ovat Tuusulassa listalla korkeammalla kuin kunnissa yleensä.



7. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Kuvio 78. Palvelujen tehostaminen, asiat, jotka mainitsi vähintään 1 % vastanneista.

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamisessa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 68 asian listalta.

Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän/tehostettavan asian joukkoon nousi kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta. Senkin mainitsi kuitenkin vain 4 % kaikista kyselyyn vastanneista.

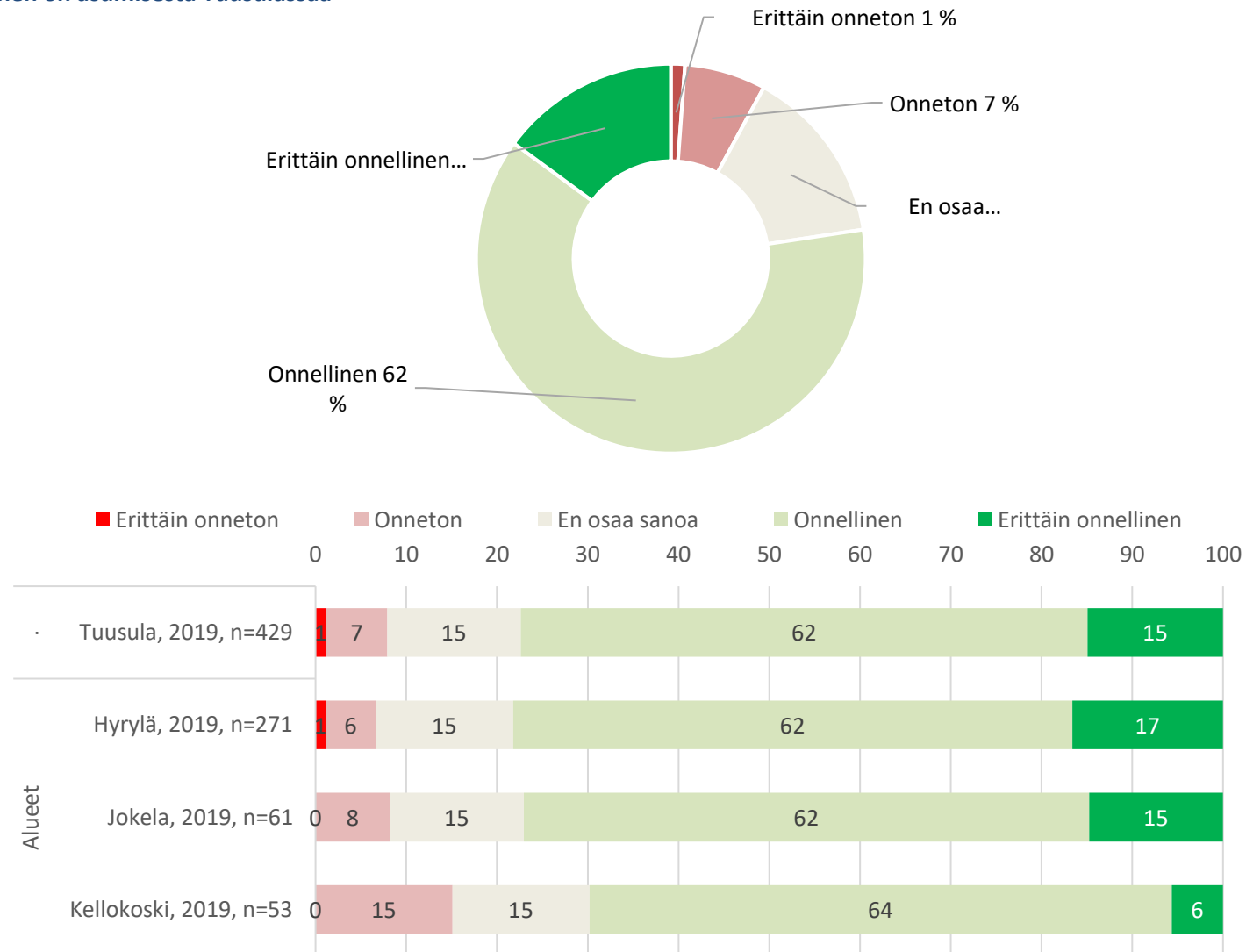
Kunnan luottamushenkilöiden toiminta ja kulttuuripalvelut nousevat usein myös muissa kunnissa tehostettavien tai vähennettävien asioiden kärkeen.



8. Tuusulassa asuminen

Vastaajista koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Tuusulassa 77 % (Nurmijärvellä vuonna 2018 vastaava osuus oli 84 %).

Kuvio 79. Kuinka onnellinen on asumisesta Tuusulassaa



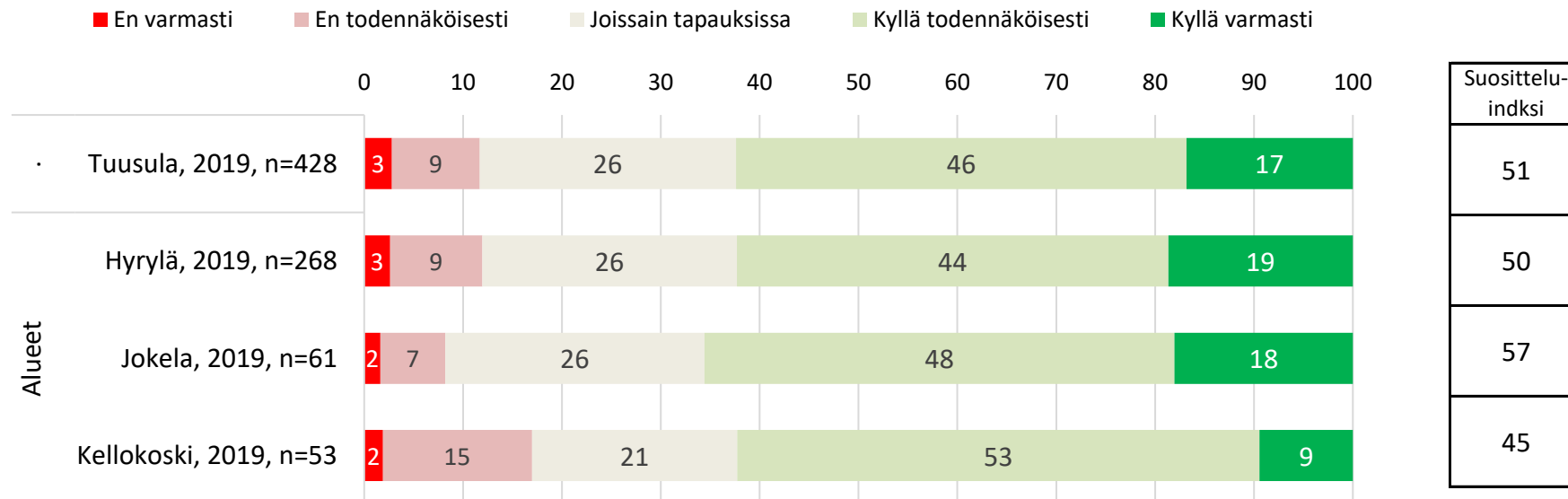
9. Suositteletko Tuusulaa asuinpaikkana tutuillesi?

Vastaajilta kysyttiin suosittelevatko he Tuusulaa asuinpaikkana tutuilleen. Varmasti suosittelisi 46 % ja todennäköisesti suosittelisi 17 %.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Tuusulan suositteluindeksiksi tuli 51, mitä voidaan pitää korkeana (Nurmijärvellä vastaava indeksi oli vuonna 2018 53.)

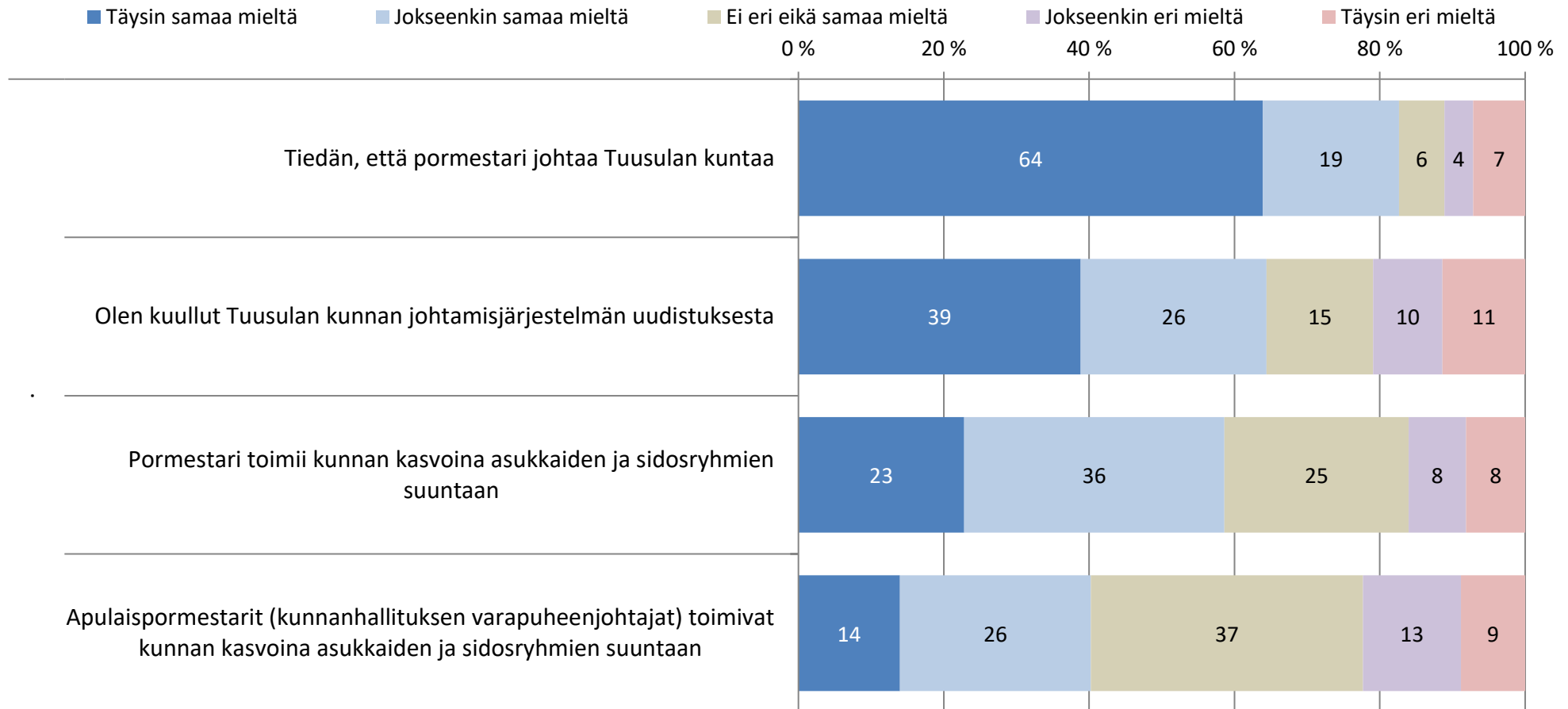
Kuvio 80. Suositteletko Tuusulaa asuinpaikkana tutuillesi?



10. Johtamisjärjestelmä

Tuusula uudisti poliittista johtamisjärjestelmäänsä vuonna 2017. Tuusula otti käyttöön pormestarihallinnon, uudisti lautakuntarakennetta sekä lähti uudistamaan kunnan ja kuntalaisen välistä vuorovaikutusta. Päätöksenteon yhteydessä sovittiin, että valtuustokauden puolivälissä, kesällä 2019 tehdään uudistuksen väliarviointi.

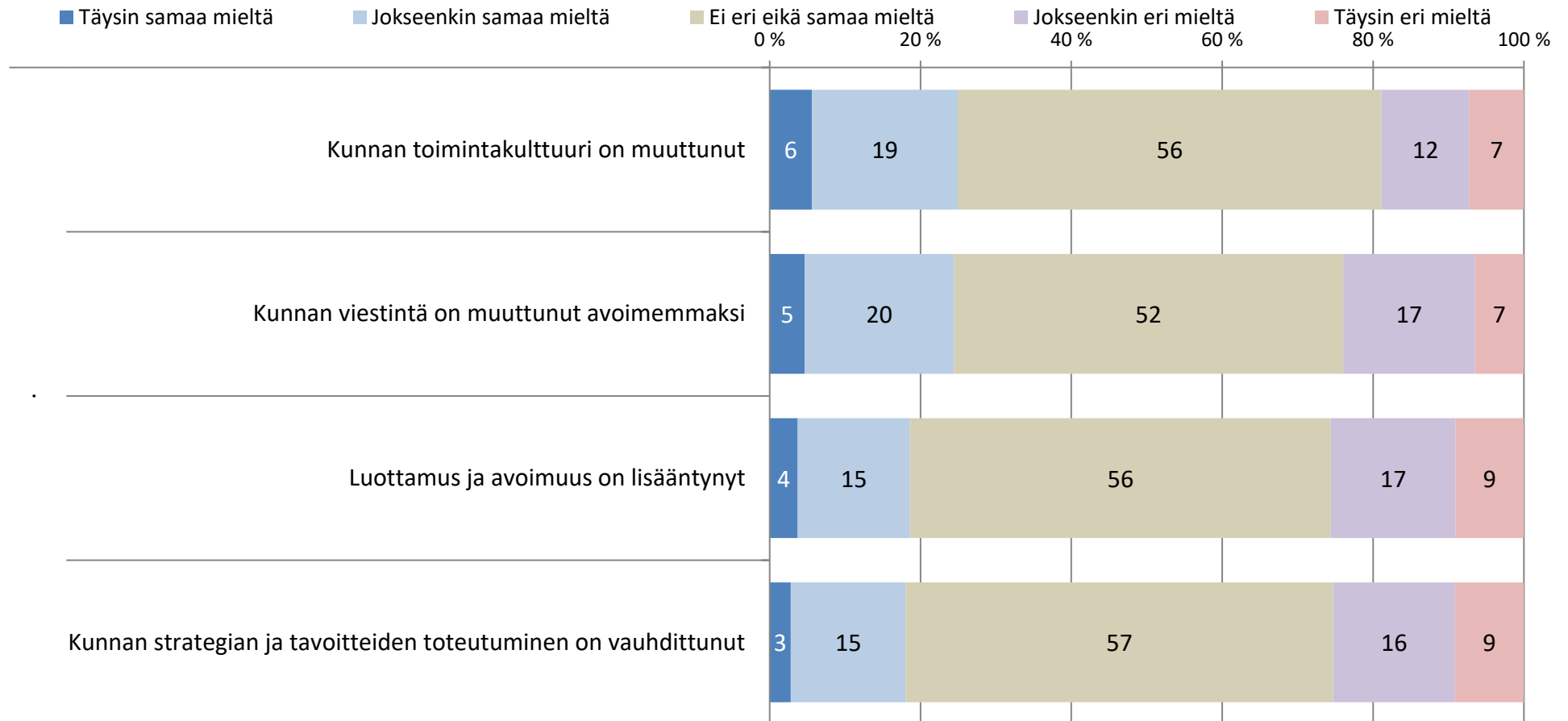
Kuvio 81. Johtamisjärjestelmää koskevat yleisen tason väitteet. Lajiteltu samaa mieltä olevien osuuden mukaan.



Johtamisjärjestelmä

Poliittisen johtamisjärjestelmän uudistuksen tavoitteena oli uudistaa organisaation toimintakulttuuria, johtamista ja johtamisjärjestelmää sekä kunnan ja kuntalaisen roolia.

Kuvio 82. 9 Johtamisjärjestelmän uudistuksen ja pormestarimalliin siirtymisen vaikutukset. Lajiteltu samaa mieltä olevien osuuden mukaan.



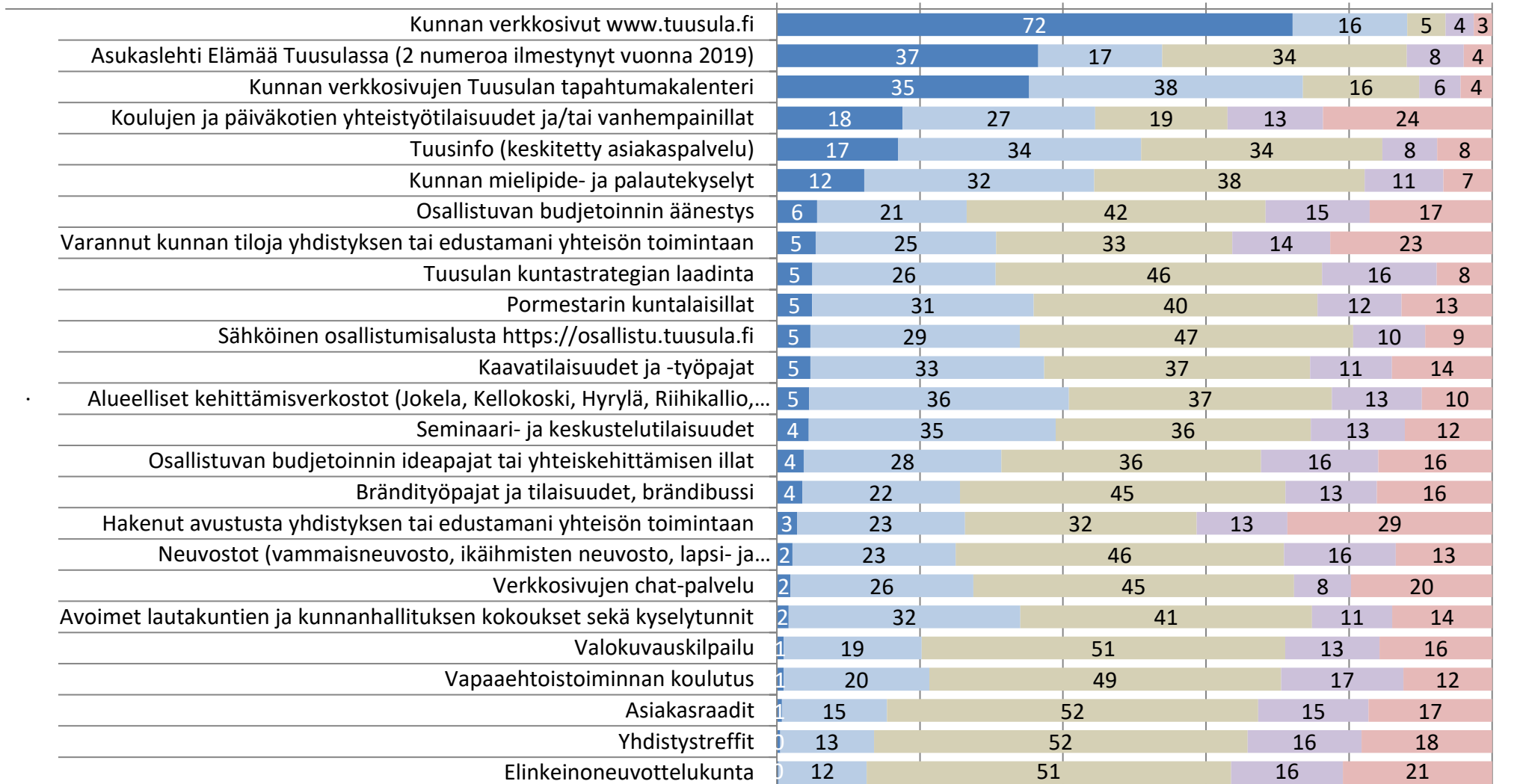
Johtamisjärjestelmä

Kahden viimeisen vuoden aikana on Tuusulassa otettu käyttöön erilaisia asukkaiden osallisuutta ja osallistumista edistäviä toimintatapoja ja -muotoja. Oletko viimeisen kahden vuoden aikana osallistunut seuraaviin tilaisuuksiin tai käyttänyt kyseisiä palveluita?

Kuvio 83. Osallistuminen tilaisuuksiin tai palvelujen käyttö. Lajiteltu osallistumisen yleisyyden mukaan.

■ Olen osallistunut tai käyttänyt ■ En ole käyttänyt tai osallistunut mutta olen ollut tietoinen asiasta ■ En ole tiennyt tai kuullut asiasta ■ En osaa sanoa ■ Minua ei kiinnosta

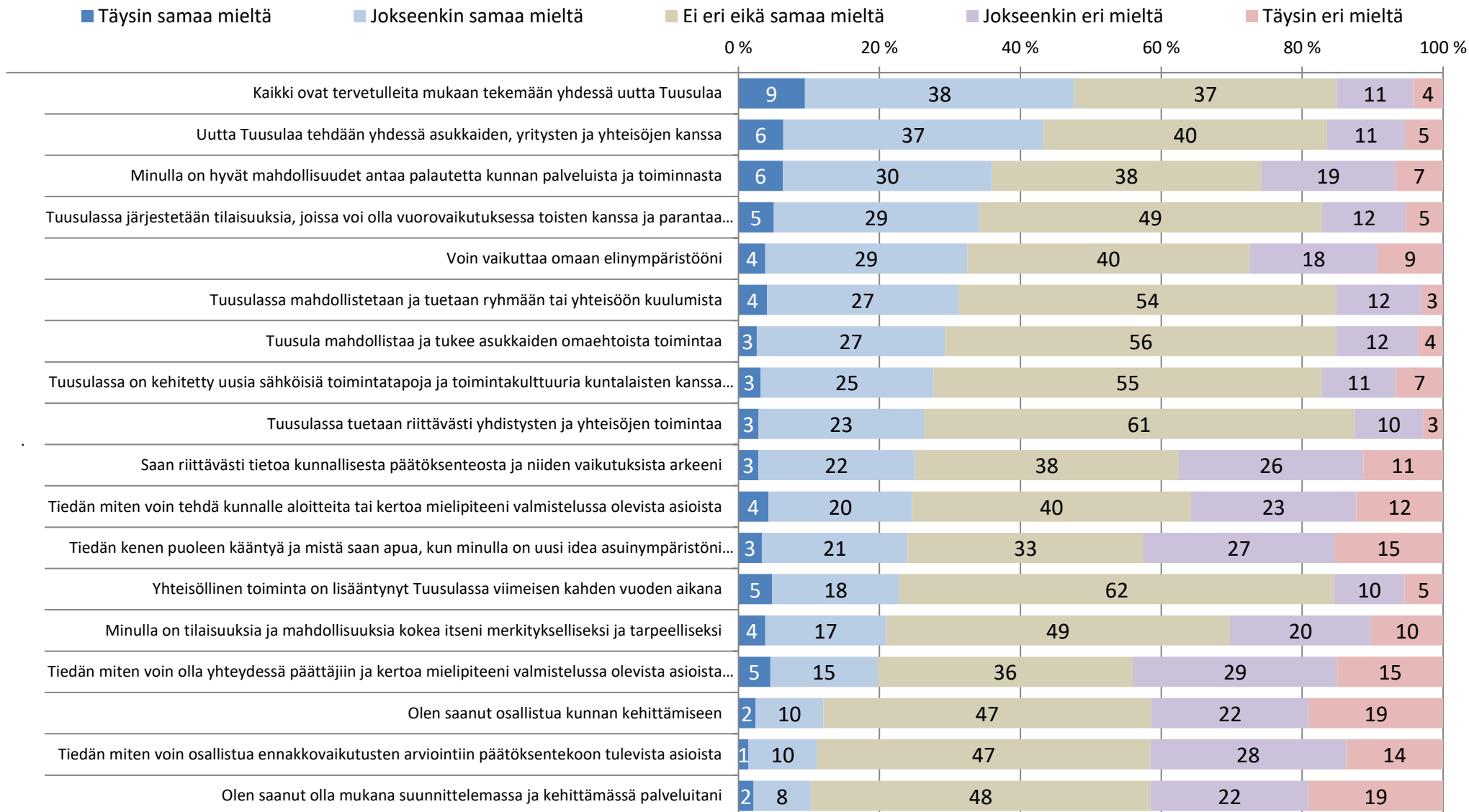
0 % 20 % 40 % 60 % 80 % 100 %



Johtamisjärjestelmä

Viimeisen kahden vuoden aikana Tuusulan kunta on pyrkinyt vahvistamaan rooliaan asukkaiden hyvinvoinnin ja osallisuuden edistäjänä. Miten hyvin seuraavat väittämät pitävät paikkaansa?

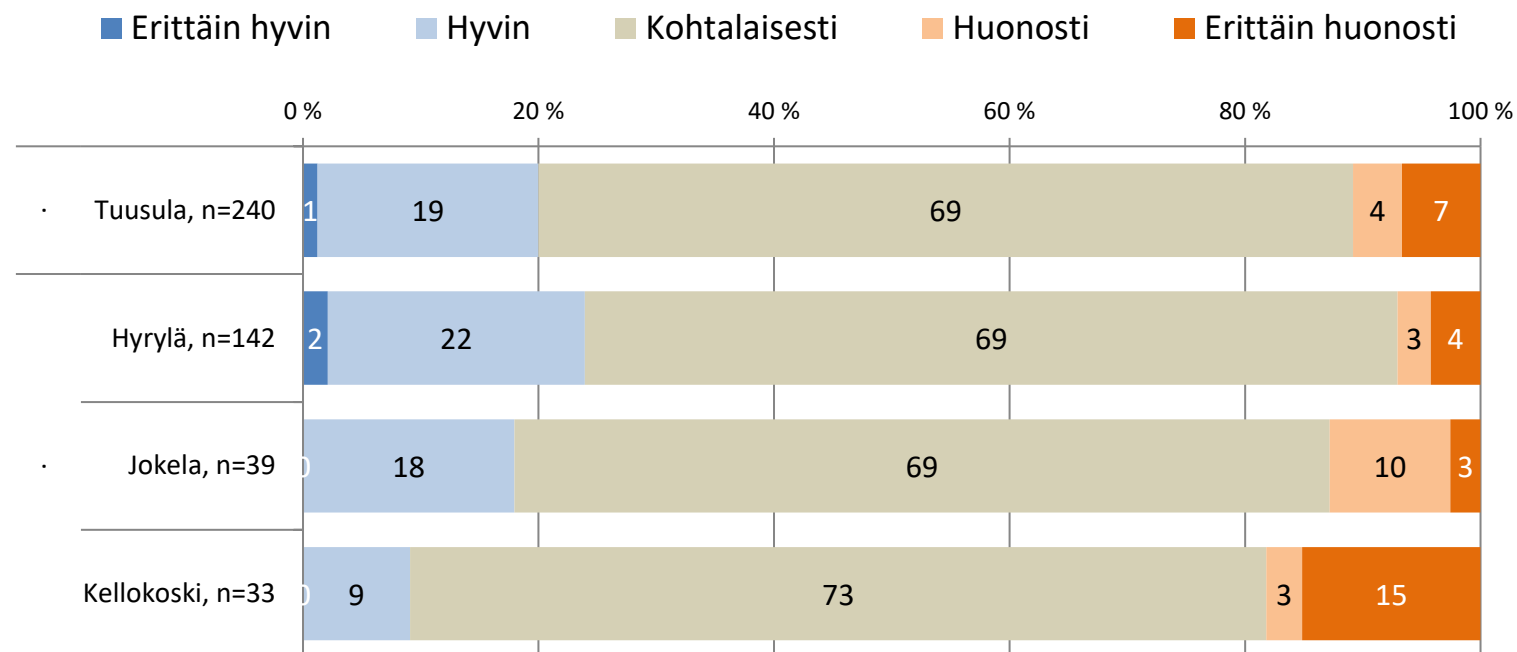
Kuvio 84. Osallisuuden ja hyvinvoinnin edistäminen. Lajiteltu samaa mieltä olevien osuuden mukaan.



Johtamisjärjestelmä

Hyrylän, Jokelan, Kellokosken, Lahelan ja kylien sekä Riihikallion alueilla toimivien kehittämisverkostojen tavoitteena on koota asukkaat ja mahdollistaa heidän omaehtoista toimintaa ja toteuttaa siten lähidemokratiaa ja asukkaiden osallisuutta ja yhteisöllisyyttä. Miten tässä on onnistuttu?

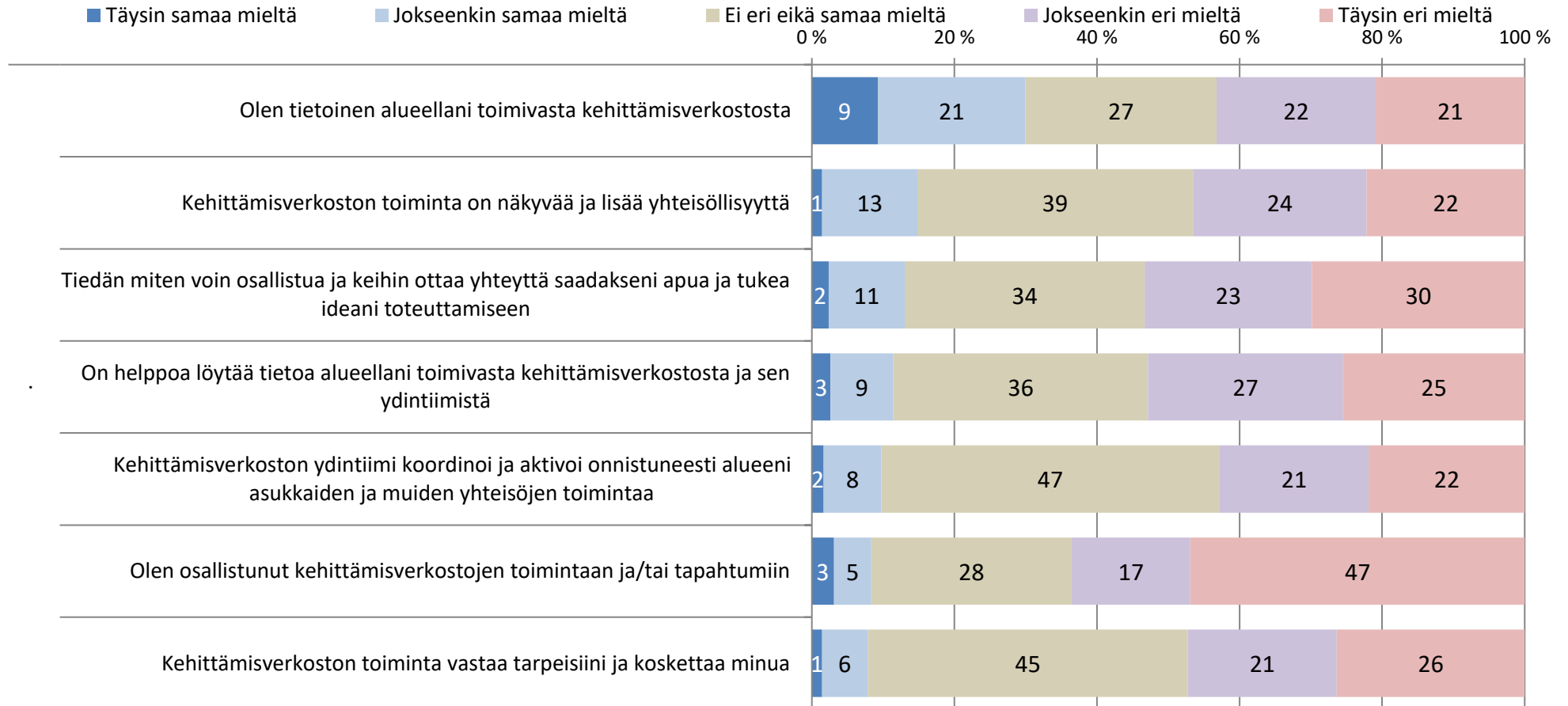
Kuvio 85. Alueellisten kehittämisverkostojen onnistuminen.



Johtamisjärjestelmä

Kunnassa toimii viisi alueellista kehittämisverkostoa, joiden kautta asukkaiden on mahdollista vaikuttaa oman lähiympäristön kehittämiseen ja toimintoihin. Miten hyvin seuraavat väittämät pitävät paikkansa?

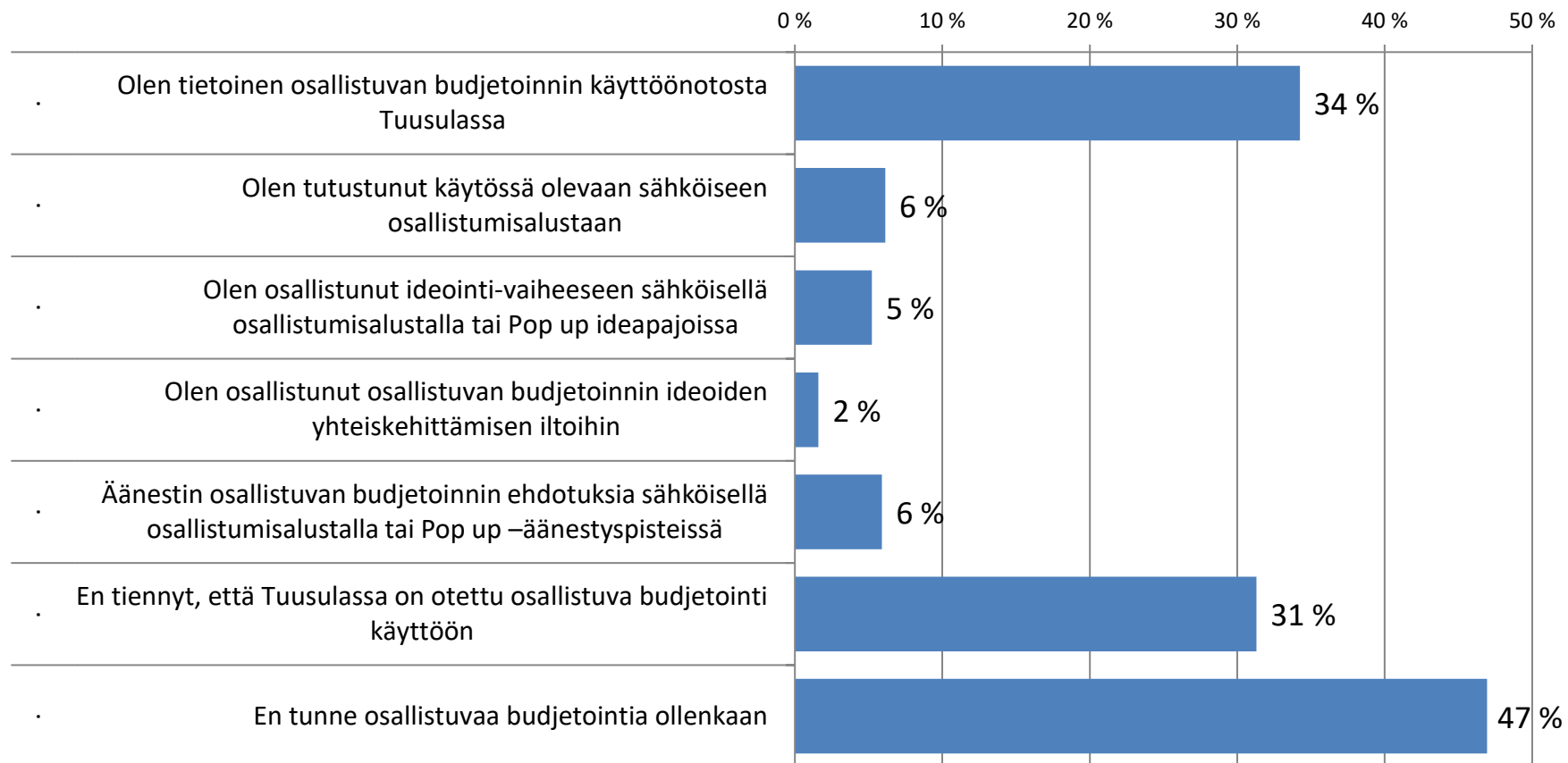
Kuvio 86. Kehittämisverkostoja koskevat väitteet. Lajiteltu samaa mieltä olevien osuuden mukaan.



Johtamisjärjestelmä

Osallistuva budjetointi on uusi tapa osallistua ja vaikuttaa. Osallistuvassa budjetoinnissa asukkaat pääsevät päättämään siitä, miten kunnan käytössä olevia julkisia varoja käytetään. Osallistuva budjetointi antaa asukkaille mahdollisuuden ideoida, keskustella, yhteiskehittää ja priorisoida julkisia kulutuskohteita. Samalla se antaa ihmisille valtaa tehdä todellisia päätöksiä ja päättää, kuinka rahaa käytetään.

Kuvio 87. Osallistuvan budjetoinnin tunteminen ja osallistuminen.



Johtamisjärjestelmä

Osallistuvassa budjetoinnissa tuusulalaiset saavat päättää yhteisten varojen käytöstä. Prosessin aluksi asukkaatideoivat asuinalueiden viihtyvyyteen, Tuusulan kulttuurin ja asukkaiden hyvinvointiin liittyviä toimenpiteitä, joista yhteiskehitettiin erilaisia äänestys ehdotuksia. Äänestystulos ratkesi 15.3. ja tänä vuonna tulee toteutettavaksi 34 erilaista asukkaiden ehdotusta. Vuonna 2019 käytössä on ollut 100 000 euroa.

Kuvio 88. Osallistavaa budjetointia koskevat väitteet. Lajiteltu samaa mieltä olevien osuuden mukaan.

